**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ K΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Β΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΜΟΡΦΩΤΙΚΩΝ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ**

**ΠΡ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 17 Φεβρουαρίου 2025, ημέρα Δευτέρα και ώρα 15.05΄, στην Αίθουσα **Γερουσίας** του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων, υπό την προεδρία του Προέδρου της, κ. Χριστόδουλου Στεφανάδη, με θέμα ημερήσιας διάταξης, τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Πολιτισμού «Αναδιοργάνωση του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου με την επωνυμία «Εθνική Πινακοθήκη-Μουσείου Αλεξάνδρου Σούτσου» και του νομικού προσώπου ιδιωτικού δικαίου με την επωνυμία «Μητροπολιτικός Οργανισμός Μουσείων Εικαστικών Τεχνών Θεσσαλονίκης», ενίσχυση των δράσεων του Οργανισμού Μεγάρου Μουσικής Θεσσαλονίκης και του Φεστιβάλ Κινηματογράφου Θεσσαλονίκης, μετονομασία του Προπαρασκευαστικού και Επαγγελματικού Σχολείου καλών Τεχνών Πανόρμου Τήνου σε Ανώτερη Σχολή Καλής Τέχνης Μαρμαροτεχνίας Πανόρμου Τήνου και αναμόρφωση του πλαισίου λειτουργίας της, ρυθμίσεις για το πρόγραμμα στήριξης οπτικοακουστικών έργων στην Ελλάδα και λοιπές διατάξεις αρμοδιότητας του Υπουργείου Πολιτισμού» (4η συνεδρίαση – β΄ ανάγνωση).

 Στη συνεδρίαση παρέστησαν η Υπουργός Πολιτισμού, κυρία Στυλιανή Μενδώνη, ο Υφυπουργός Πολιτισμού, κύριος Ιάσων Φωτήλας, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση των καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αλεξοπούλου Χριστίνα, Αμυράς Γεώργιος, Βλάσης Κωνσταντίνος, Κατσανιώτης Ανδρέας, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Καφούρος Μάρκος, Κεφαλογιάννης Κωνσταντίνος, Κόνσολας Εμμανουήλ, Κούβελας Δημήτριος, Κουλκουδίνας Σπυρίδων, Κυριαζίδης Δημήτριος, Κυριάκης Σπυρίδων, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λιβανός Μιχαήλ, Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ (Γιάννης), Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Πασχαλίδης Ιωάννης, Σπάνιας Αριστοτέλης (Τέλης), Σταυρόπουλος Αθανάσιος, Στεφανάδης Χριστόδουλος, Συρίγος Ευάγγελος (Άγγελος), Αχμέτ Ιλχάν, Γρηγοράκου Παναγιώτα (Νάγια), Παπανδρέου Γεώργιος, Παραστατίδης Στέφανος, Σπυριδάκη Αικατερίνη (Κατερίνα), Γιαννούλης Χρήστος, Κασιμάτη Ειρήνη (Νίνα), Κοντοτόλη Μαρίνα, Τσαπανίδου Παρθένα (Πόπη), Διγενή Ασημίνα (Σεμίνα), Ασημακοπούλου Σοφία Χάιδω, Μπούμπας Κωνσταντίνος, Αναγνωστοπούλου Αθανασία (Σία), Τζούφη Μερόπη, Βορύλλας Ανδρέας, Τσιρώνης Σπυρίδων, Κόντης Ιωάννης και Θρασκιά Ουρανία (Ράνια).

**ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΣ ΣΤΕΦΑΝΑΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρία Υπουργέ, κύριε Υφυπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αρχίζει η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Μορφωτικών Υποθέσεων, με θέμα ημερήσιας διάταξης συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Πολιτισμού «Αναδιοργάνωση του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου με την επωνυμία «Εθνική Πινακοθήκη-Μουσείου Αλεξάνδρου Σούτσου» και του νομικού προσώπου ιδιωτικού δικαίου με την επωνυμία «Μητροπολιτικός Οργανισμός Μουσείων Εικαστικών Τεχνών Θεσσαλονίκης», ενίσχυση των δράσεων του Οργανισμού Μεγάρου Μουσικής Θεσσαλονίκης και του Φεστιβάλ Κινηματογράφου Θεσσαλονίκης, μετονομασία του Προπαρασκευαστικού και Επαγγελματικού Σχολείου καλών Τεχνών Πανόρμου Τήνου σε Ανώτερη Σχολή Καλής Τέχνης Μαρμαροτεχνίας Πανόρμου Τήνου και αναμόρφωση του πλαισίου λειτουργίας της, ρυθμίσεις για το πρόγραμμα στήριξης οπτικοακουστικών έργων στην Ελλάδα και λοιπές διατάξεις αρμοδιότητας του Υπουργείου Πολιτισμού». Είναι η τέταρτη συνεδρίαση και αφορά τη β’ ανάγνωση του νομοσχεδίου.

Ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, ο κύριος Λιβανός, έχει το λόγο.

**ΜΙΧΑΗΛ ΛΙΒΑΝΟΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρία Υπουργέ, κύριε Υφυπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώνουμε σήμερα, στην τέταρτη συνεδρίασή μας εδώ στην Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων, τη συζήτηση και την επεξεργασία του σχεδίου νόμου με τον τίτλο, που ανέφερε ο Πρόεδρος της Επιτροπής.

Η παρούσα νομοθετική ρύθμιση εντάσσεται σε ένα γενικότερο σχεδιασμό, που έχει το Υπουργείο Πολιτισμού, προκειμένου να εκσυγχρονίσει τους φορείς, που εποπτεύει, να βελτιώσει τη λειτουργία τους και να επιλύσει διάφορα προβλήματα, ζητήματα, που αφορούν τη διοίκηση και τη λειτουργικότητα των οργανισμών, αλλά και την αύξηση της επιδραστικότητάς τους.

Οι ρυθμίσεις αυτές αποτελούν κυρίως επισημάνσεις, αιτήματα, καθημερινά ζητήματα, που αντιμετώπιζαν οι οργανισμοί αυτοί στη λειτουργία τους και επομένως, ήταν επιτακτική ανάγκη να εκσυγχρονιστεί το πλαίσιο λειτουργίας τους και να διευκολυνθούν στη λειτουργικότητα τους οι φορείς και οι υπηρεσιακοί παράγοντες των εποπτευόμενων φορέων, αλλά ακόμη περισσότερο αυτό να φτάσει στις υπηρεσίες, που λαμβάνουν οι πολίτες.

Γι’ αυτό και οι επιμέρους ρυθμίσεις στα εννέα Μέρη του νομοσχεδίου έχουν προκύψει, κυρίως, έπειτα από μεγάλη διαβούλευση και με τους αρμόδιους φορείς, τους τοπικούς, τους ίδιους τους εποπτευόμενους φορείς, τις τοπικές κοινωνίες σε όσα ζητήματα άπτονται θεμάτων τέτοιων και προβλημάτων, που έχουν, δηλαδή, αναφορά στις τοπικές κοινωνίες, προκειμένου να βρεθούν οι βέλτιστες λύσεις για την αναβάθμιση και την ανάπτυξη των φορέων αυτών.

 Στο Πρώτο Μέρος του νομοσχεδίου γίνεται αναλυτική αναφορά στους σκοπούς και το αντικείμενο της νομοθετικής πρωτοβουλίας του Υπουργείου Πολιτισμού.

Στο Δεύτερο και στο Τρίτο Μέρος καταγράφονται πλήθος ρυθμίσεων, που αφορούν την αναδιοργάνωση της Εθνικής Πινακοθήκης - Μουσείου Αλεξάνδρου Σούτσου και του Μητροπολιτικού Οργανισμού Μουσείου Εικαστικών Τεχνών Θεσσαλονίκης.

Στις ρυθμίσεις αυτές, όπως είδαμε και από την ακρόαση των φορέων, εντάσσονται πλήθος νομοθετικών παρεμβάσεων, καθώς επίσης και συστηματική κωδικοποίηση, ειδικά στο κομμάτι της Εθνικής Πινακοθήκης με διατάξεις, που υπήρχαν διάσπαρτες σε διάφορα νομοθετήματα και πλέον θα υπάρχουν συγκεντρωμένες σε μια κοινή νομοθετική καταγραφή. Στοιχεία, που επίσης επικαιροποιούν πολύ το υπάρχον νομοθετικό πλαίσιο και το οποίο λειτουργούσε, μέχρι τώρα για την Εθνική Πινακοθήκη, τα τελευταία 45 χρόνια από τότε, δηλαδή, που υιοθετήθηκε ο συγκεκριμένος νομοθετικός τρόπος λειτουργίας.

Επομένως, με βάση και τις νέες ανάγκες και τις νέες συνθήκες, που ανέκυψαν και τις συνθήκες, που ανέκυψαν, ακόμα και μετά το έργο επέκτασης και ανακαίνισης του κτιρίου της Εθνικής Πινακοθήκης - που υπενθυμίζω στους συναδέλφους ότι παραδόθηκε στο κοινό στις 24 Μαρτίου του 2021- έπρεπε να μεσολαβήσει μια νομοθετική παρέμβαση, που θα είχε ως κύριο αντικείμενο τον καλύτερο συντονισμό των διαφόρων εμπλεκόμενων φορέων και των Παραρτημάτων της Εθνικής Πινακοθήκης, προκειμένου και το καινούργιο κτίριο, αλλά και τα Παραρτήματα, με καινούργιες ανάγκες και απαιτήσεις και σε ανθρώπους και σε οικονομικούς πόρους και σε κατευθύνσεις και υποδομές, να ληφθούν υπόψη τέτοια ζητήματα, ώστε να δοθεί μια νέα πνοή στη λειτουργία της. Έτσι από δω και πέρα, το νέο κτίριο, οι νέες υπηρεσίες θα λειτουργήσουν ακόμη περισσότερο προς όφελος και της εξωστρέφειας και της επιδραστικότητας της Εθνικής Πινακοθήκης, στο κομμάτι των υπηρεσιών προς τους επισκέπτες πολίτες, αλλά ακόμη περισσότερο με τις ενέργειες, που μπορεί να αναπτύξει πλέον με άλλους φορείς, με άλλους πολιτιστικούς φορείς και στην Ελλάδα και στο εξωτερικό, για την ανάδειξη των μοναδικών πραγματικά εκθεμάτων, που έχει και φυλάσσει, ως θησαυρούς, το Μουσείο αυτό.

Με τις διατάξεις, λοιπόν, που περιλαμβάνονται στο Δεύτερο Μέρος του σχεδίου νόμου, καθορίζεται η νομική μορφή, η έδρα, ο σκοπός του φορέα, οι πόροι και η περιουσία του, ο τρόπος επιλογής και οι αρμοδιότητες του διοικητικού συμβουλίου και του γενικού διευθυντή, η συγκρότηση των υπηρεσιών του φορέα και οι αρμοδιότητες καθεμιάς εξ αυτών, οι οργανικές θέσεις των μονίμων και ιδιωτικών υπαλλήλων είτε δημοσίου είτε ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, οι οποίες ανταποκρίνονται στις ρεαλιστικές ανάγκες λειτουργίας του φορέα και προβλέπονται και νέες θέσεις εργασίας περίπου 170.

Με τα στελέχη αυτά θα εξασφαλιστεί, όχι μόνο το εργασιακό μέλλον των ανθρώπων αυτών, αλλά κυρίως εξασφαλίζεται μια σταθερή δομή εργασιακού δυναμικού για την ίδια την Πινακοθήκη με ένα δυναμικό, το οποίο στο μέλλον το Μουσείο θα μπορεί να ανταποκρίνεται καλύτερα στις ανάγκες λειτουργίας του, με ανθρώπους, οι οποίοι θα έχουν και την κατάλληλη επιστημονική γνώση, για να βοηθήσουν την ανάπτυξη των δράσεων του Μουσείου.

Για πρώτη φορά, επίσης, προβλέπεται, με σαφή και ρητό τρόπο, η δυνατότητα λειτουργίας και εστιατορίου και βιβλιοπωλείου, εντός του κτιρίου της Εθνικής Πινακοθήκης, το οποίο θα συμβάλει επίσης καθοριστικά στο να εμπεδώσει ο επισκέπτης μια ολιστική πολιτιστική εμπειρία στο χώρο αυτόν, να μπορεί να παραμείνει με άνεση περισσότερες ώρες και να απολαύσει την επίσκεψή του στο χώρο αυτόν, καθώς επίσης και να αποκομίσει αντικείμενα, τα οποία θα το θυμίζουν για πάντα την επίσκεψή του στην Εθνική Πινακοθήκη.

Η δημιουργία εστιατορίων και βιβλιοπωλείων σε τέτοιους χώρους είναι μια πάγια τακτική, την οποία ακολουθούν όλα τα μεγάλα μουσεία, όλα τα μεγάλα τοπόσημα, ανά τον κόσμο και δεν έχει, ως στόχευση, αυστηρά την επιχειρηματική δραστηριότητα. Δεν έχει να κάνει με την κερδοφορία ενός μουσείου εις βάρος του επισκέπτη του. Έχει να κάνει, κυρίως, με την ευκολία να παραμείνει και να απολαύσει αρκετές ώρες την επίσκεψή του, στο χώρο αυτόν και να δημιουργήσει συνθήκες, που η εμπειρία αυτή, από στόμα σε στόμα, θα προσελκύσει ακόμη περισσότερους ανθρώπους σε ένα χώρο.

Επομένως, ας μην κρυβόμαστε, το γεγονός ότι θα αυξηθεί η επισκεψιμότητα, άρα θα αυξηθούν και οι πόροι και τα έσοδα του μουσείου. Τα έσοδα αυτά δεν καταλήγουν ούτε καν ουσιαστικά στο κράτος, ούτε σε κάποιον ιδιωτικό φορέα, καταλήγουν στο ίδιο το μουσείο, προκειμένου να έχει ακόμη καλύτερη χρηματοδότηση για τους σκοπούς και τις ενέργειές του. Χωρίς τα έσοδα αυτά θα ήταν σαφές ότι θα έπρεπε, ενδεχομένως και πάλι το δημόσιο, η πολιτεία, να καταφεύγει σε περαιτέρω χρηματοδοτήσεις, προκειμένου να βοηθήσει τους σκοπούς του εκάστοτε μουσείου, που, στην περίπτωσή μας, είναι η Εθνική Πινακοθήκη. Επομένως, η εξεύρεση νέων πόρων βοηθάει πάρα - πάρα πολύ σημαντικά και η ανάπτυξη αυτών των δομών βοηθάει, όχι μόνο την επισκεψιμότητα, αλλά κυρίως την ανάπτυξη του μουσείου.

Στο Τρίτο Μέρος αντιμετωπίζεται, επίσης, η ανάγκη εκσυγχρονισμού της οργάνωσης και της λειτουργίας του Νομικού Προσώπου Ιδιωτικού Δικαίου, με την επωνυμία «Μητροπολιτικός Οργανισμός Μουσείων Εικαστικών Τεχνών Θεσσαλονίκης». Ένας φορέας, που ιδρύθηκε, το 2018, μετά από τη συνένωση των διοικητικών και καλλιτεχνικών λειτουργιών του Κρατικού Μουσείου Σύγχρονης Τέχνης, του Μουσείου Φωτογραφίας Θεσσαλονίκης, του Κέντρου Σύγχρονης Τέχνης Θεσσαλονίκης, του Μακεδονικού Μουσείου Σύγχρονης Τέχνης και του Μουσείου Σύγχρονης Τέχνης Άλεξ Μυλωνά.

Μια συνένωση, η οποία ήταν ένα αποτέλεσμα πολυετών προσπαθειών, με σκοπό τη διαχείριση του σύγχρονου πολιτισμού, στην πόλη της Θεσσαλονίκης. Ήταν καιρός, πλέον, μετά από 7 χρόνια λειτουργίας σε έναν φορέα πολύ πετυχημένο, να εκσυγχρονιστεί και να κωδικοποιηθεί, επίσης πλήρως, στο πλαίσιο λειτουργίας του και να διευρυνθεί η δράση του φορέα, προκειμένου να έρθει ακόμα περισσότερο σε επαφή με τα ρεύματα της μοντέρνας και σύγχρονης τέχνης και να δοθεί μια πιο ανοιχτή και διεθνή οπτική για τον πολιτισμό, στο χώρο της τέχνης και στον επισκέπτη, αλλά και σε όσους ασχολούνται με τους τομείς αυτούς.

Σε αυτά τα επτά χρόνια, παρατηρήθηκε πολύ μεγάλη αύξηση επισκεψιμότητας στο MOMus και αυτή η θετική αύξηση την είδαμε να αποδίδεται και στον τομέα των εσόδων του Οργανισμού, που καταγράφει μια διαρκή αύξηση σε εισιτήρια, δωρεές, πωλήσεις και δανεισμό έργων τέχνης. Επομένως, ο φορέας έχει καταφέρει να διευρύνει σημαντικά την απήχησή του και την επιδραστικότητά του στην κοινωνία και η στρατηγική αυτή της εξωστρέφειας, που ακολουθήθηκε, είχε ως αποτέλεσμα τη διεύρυνση της κοινωνικής επιρροής του Οργανισμού, δημιουργώντας ουσιαστικά ένα νέο παράδειγμα μοντέλου ανάπτυξης ενός πολιτιστικού οργανισμού και για τους υπόλοιπους οργανισμούς στην Ελλάδα. Στο πλαίσιο, λοιπόν, αυτών, με τις διατάξεις του τρίτου Μέρους, ισχυροποιούμε το θεσμικό πλαίσιο του φορέα.

Στο Τέταρτο Μέρος του σχεδίου νόμου, πηγαίνοντας σε σημειακές τροποποιήσεις για το Νομικό Πρόσωπο Ιδιωτικού Δικαίου του Οργανισμού του Μεγάρου Μουσικής Θεσσαλονίκης, προσπαθούμε την επίτευξη της αποδοτικότερης λειτουργίας του σε έναν οργανισμό, που ιδρύθηκε με τον ν.2121/1993 και συνιστά κοινωφελή μη κερδοσκοπικό οργανισμό, που εποπτεύεται από το Υπουργείο και η κύρια στόχευση του είναι η εξυπηρέτηση μουσικών και καλλιτεχνικών εκδηλώσεων, που στοχεύουν στην άνοδο του μουσικού μορφωτικού επιπέδου της χώρας.

Ο διπλός ρόλος του Μεγάρου Μουσικής Θεσσαλονίκης και ως στέγης μουσικών εκδηλώσεων όπερας και χορού, αλλά και ως συνεδριακού χώρου, ανταποκρίνεται πάρα πολύ στις ανάγκες της πόλης της Θεσσαλονίκης. Κρίθηκε ότι μετά από 25 χρόνια από την έναρξη λειτουργίας του Οργανισμού, η λειτουργία του σε ένα επίσης εξελισσόμενο πεδίο, σε μια δύσκολη εποχή, καθιστούσαν αναγκαία την ενίσχυση και επικαιροποίηση του θεσμικού του πλαισίου. Γι’ αυτό συμπεριλήφθηκαν καινούργιες διατάξεις για τη συγκρότηση, τις αρμοδιότητες και τη λειτουργία του Διοικητικού Συμβουλίου, την πρόσληψη Καλλιτεχνικού και Γενικού Διευθυντή, καθώς και τον καθορισμό των ξεχωριστών αρμοδιοτήτων αυτών. Υπάρχει μια πρόβλεψη για τη μείωση των μελών του Διοικητικού Συμβουλίου σε επτά, προκειμένου να είναι πιο ευέλικτη η λειτουργία του και ευκολότερη η λήψη αποφάσεων, ενώ στα όργανα διοίκησης προστίθεται ο Καλλιτεχνικός και Γενικός Διευθυντής, που θα μπορούν να συμμετέχουν, χωρίς δικαίωμα ψήφου, αλλά συμβουλευτικά στις συνεδριάσεις τους.

Επειδή ο χρόνος είναι λίγος, θα ζητήσω την ανοχή σας, κύριε Πρόεδρε, για να επεκταθώ. Δεν θα μιλήσω αναλυτικά περισσότερο για το Πέμπτο Μέρος και το Φεστιβάλ Κινηματογράφου Θεσσαλονίκης και τις υπόλοιπες διατάξεις, γιατί θα αναφερθεί φαντάζομαι και η κυρία Υπουργός.

Εγώ θα ήθελα να πω, προκειμένου να εξοικονομήσουμε χρόνο, δύο πράγματα για τη Σχολή, το Προπαρασκευαστικό και Επαγγελματικό Σχολείο Καλών Τεχνών της Τήνου, η οποία πέρα από την κτιριακή της αναβάθμιση σε ένα κτίριο, το οποίο στεγαζόταν στο Δημοτικό Σχολείο Θηλέων, στην Τήνο - το 1832 είχε ανεγερθεί- και στο οποίο έρχεται με ένα πρόγραμμα το Ταμείο Ανάκαμψης και Ανθεκτικότητας 13.500.000 να αναβαθμιστεί η Σχολή και να δημιουργήσει ένα χώρο 2.500 τετραγωνικών μέτρων, όπου θα μπορούν οι σπουδαστές να αναπτύξουν ακόμη περισσότερο τις δεξιότητές τους και την καλλιτεχνική τους αναβάθμιση. Πλέον η Σχολή αποκτά επαγγελματική διαβάθμιση, στο επίπεδο 5 και επίσης αποκτούν εκπαιδευτικές μονάδες οι σπουδαστές, οι οποίοι αποφοιτούν.

Δίνεται επίσης η δυνατότητα - και αυτό είναι πολύ σημαντικό - σε τρεις (3) από τους σπουδαστές, που τελειώνουν, να μπαίνουν άνευ εξετάσεων στην Ανωτάτη Σχολή Καλών Τεχνών και πλέον φαίνεται έμπρακτα από τη στιγμή, που θα μπορούν οι φοιτητές να ενταχθούν με το υπάρχον καθεστώς, να συμμετέχουν σε διαγωνισμούς του Υπουργείου Πολιτισμού ως ΔΕ μαρμαροτεχνίτες, αποκτούν ουσιαστικά και επαγγελματικά δικαιώματα, ενώ επίσης μπορούν για πρώτη φορά να εγγράφονται, ως Απόφοιτοι της Σχολής στο Επιμελητήριο Εικαστικών Τεχνών Ελλάδος.

Θα ήθελα να πω και δυο λόγια για τα Θεατρικά Βραβεία, το «Μελίνα Μερκούρη» και «Δημήτρης Χορν», τα οποία τα αναλαμβάνει το Υπουργείο Πολιτισμού και θα χάνονταν για τους νέους ανθρώπους, εάν δεν τα αναλάμβανε το Υπουργείο.

Θέλω να κάνω μια μικρή αναφορά και επισήμανση και στο κομμάτι της πειρατείας, που αποτελεί μάστιγα για την κοινωνία. Εδώ, θέλω να κάνω την επισήμανση, ότι δεν είναι δυνατόν ο χρήστης να μην γνωρίζει από πού προμηθεύεται τον εξοπλισμό ή το λογισμικό και να μην ξέρει ότι παρανομεί. Δεν είναι δυνατόν να συμβαίνει αυτό. Ξέρουμε όλοι ότι όταν υπογράφεις μία σύμβαση με έναν πάροχο, γνωρίζεις ότι αυτό θα περιλαμβάνει μία συνδρομή. Προφανώς, όλα αυτά απαλείφονται, όταν παρανομεί. Επομένως, σωστά θα τιμωρείται και ο παραβάτης, ο χρήστης της -εντός εισαγωγικών- «υπηρεσίας», αλλά και ο πάροχος του παράνομου υλικού.

Τέλος, θέλω να κάνω μια μικρή αναφορά για το Σούλι, όπου είδαμε, όπως και στις περισσότερες διατάξεις του νομοσχεδίου, την καθολική αποδοχή των φορέων, προκειμένου η περιοχή αυτή επιτέλους να ανακαινιστεί, να εκσυγχρονιστεί, να ξαναζωντανέψει και να επιστρέψουν οι άνθρωποι και στις κατοικίες και σε δραστηριότητες, που θα φέρνουν επισκεψιμότητα στον τόπο.

Θέλω να εξάρω τη σημαντική παρέμβαση, που αφορά την περιοχή του Ζαγορίου, με ένα πολύ-πολύ μικρό -μια πολύ μικρή θέσπιση- ειδικό πολιτιστικό τέλους, που θα βοηθήσει στο να καλύπτονται οι δαπάνες της περιοχής για μικρά έργα.

Τέλος, για το τελευταίο Μέρος του σχεδίου νόμου, να πω ότι μετά από περίπου ένα χρόνο που το Υπουργείο Πολιτισμού προχώρησε στη σύσταση του Ελληνικού Κέντρου Κινηματογράφου Οπτικοακουστικών Μέσων και Επικοινωνίας, ενός φορέα, με αποστολή την υποστήριξη και ενίσχυση του ελληνικού κινηματογράφου και της οπτικοακουστικής και δημιουργικής βιομηχανίας. Είναι πλέον σαφές ότι χρειαζόντουσαν μία επικαιροποίηση οι διατάξεις, που είναι αποτέλεσμα της διαβούλευσης και του ΕΚΚΟΜΕΔ, με το Υπουργείο Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών, προκειμένου να ευθυγραμμιστούν, τόσο με το καθεστώς του ευρωπαϊκού πλαισίου για τις κρατικές ενισχύσεις, όσο και με το σύστημα διαχείρισης και ελέγχου του ΕΣΠΑ.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, πρόκειται για ένα νομοσχέδιο, το οποίο δημιουργεί ένα σύγχρονο χάρτη και κώδικα λειτουργίας για πάρα πολλούς φορείς του Υπουργείου Πολιτισμού, πάνω σε ένα ευρύτερο πλάνο για ανάπτυξη και εξωστρέφεια του ελληνικού πολιτισμού, το οποίο έχει η ηγεσία του Υπουργείου, αλλά και προσωπικά ο Πρωθυπουργός, Κυριάκος Μητσοτάκης, ενσωματώνει διατάξεις ρυθμίσεων, αλλά κυρίως ενσωματώνει μια φιλοσοφία ανάδειξης των νέων ανθρώπων στις διαδικασίες εκπαίδευσης, στις διαδικασίες καλλιτεχνικής ανάπτυξης του ταλέντου τους και επομένως, αυτό είναι πολύ ελπιδοφόρο, το θετικό αποτύπωμα, που θα αφήσει στην κοινωνία και μακροπρόθεσμα στον ελληνικό πολιτισμό. Για τους λόγους αυτούς, σας καλώ να υπερψηφίσετε το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Πολιτισμού στο σύνολό του.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΣ ΣΤΕΦΑΝΑΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε πολύ, κύριε Λιβανέ.

Το λόγο έχει η κυρία Γρηγοράκου.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ (ΝΑΓΙΑ) ΓΡΗΓΟΡΑΚΟΥ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρία Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κατά την πρώτη συζήτηση του συζητούμενου νομοσχεδίου, θέσαμε το θέμα της καλής νομοθέτησης, ακούγοντας την απάντηση, πως οι νόμοι αλλάζουν, για να διορθωθούν παραλείψεις ή να βελτιωθούν διατάξεις, οι οποίες δε λειτουργούν. Πράγματι, έτσι είναι αυτό και δεν υπάρχει καμία αμφιβολία ούτε αμφισβητείται. Αυτό, όμως, το οποίο αμφισβητείται, είναι ο τρόπος και η μεθοδολογία. Η καλή νομοθέτηση έχει συγκεκριμένους κανόνες και πράγματι, χρειάζεται εντιμότητα και θάρρος σε όλες τις φάσεις. Εντιμότητα και θάρρος, για να παίρνουμε απαντήσεις, σε όλες τις ερωτήσεις, που θέτουμε, κατά τη συζήτηση και επεξεργασία του νομοσχεδίου, εντιμότητα και θάρρος, ώστε να ενσωματώνονται παρατηρήσεις και αλλαγές, που έχουν θετικό πρόσημο. Ελπίζω, λοιπόν, σήμερα, στην τελευταία αυτή συνεδρίαση, με εντιμότητα και θάρρος, να ακούσει το Υπουργείο Πολιτισμού τις παρατηρήσεις μας και να ενσωματώσει τις αλλαγές, που σας έχουμε προτείνει, για να μη χρειαστεί λίγους μήνες μετά να ξαναλλάξουμε πράγματα, που εξαρχής είχαμε επισημάνει.

Στο Δεύτερο Μέρος του νομοσχεδίου και τα άρθρα 3 έως 25, που αφορούν την αναδιοργάνωση της Εθνικής Πινακοθήκης Μουσείο «Αλεξάνδρου Σούτσου», θεωρούμε πως οι αλλαγές είναι θετικές και όπως είπαμε και -την προηγούμενη φορά- στην προηγούμενη συζήτηση, η ενίσχυση της Εθνικής Πινακοθήκης, τα άρθρα 19 και 20, με επιπλέον προσωπικό, είναι απολύτως θετική. Θεωρούμε μάλιστα πως με προσωπικό, θα πρέπει να ενισχυθούν και άλλα μουσεία, αλλά και αρχαιολογικοί χώροι, που σήμερα είναι υποστελεχωμένοι, προκειμένου να εξασφαλιστεί η εύρυθμη και απρόσκοπτη λειτουργία τους.

Θετικές φυσικά είναι και οι διατάξεις, που αφορούν το MOMus Θεσσαλονίκης, τα άρθρα 26 έως 48. Το MOMus έχει ήδη καταφέρει να βρει τη θέση του, μέσα στο πολιτιστικό τοπίο της Θεσσαλονίκης. Αυτό σε μια πόλη, με τόσο πλούσια ιστορία, δεν είναι ούτε εύκολο ούτε βέβαια αυτονόητο. Γι’ αυτό και είναι πραγματικά θαυμαστό, ότι σήμερα ο εν λόγω Οργανισμός καταφέρνει να λειτουργεί με μόλις 33 άτομα προσωπικό και φαντάζομαι, κατανοούμε όλοι πως επιπλέον θέσεις του προσωπικού, που προβλέπονται στο άρθρο 41, είναι παραπάνω από απαραίτητες. Ελπίζουμε, λοιπόν, να προχωρήσουν όσο το δυνατόν πιο γρήγορα οι διαδικασίες για τις προσλήψεις.

Θα θέλαμε, επίσης, σε αυτή τη στιγμή, να επαναφέρουμε, για ακόμα μία φορά, το θέμα του Δ.Σ. του MOMus, που τέθηκε και στη συζήτηση με τους φορείς, τους φόβους που εκφράστηκαν για το κατά πόσο με τη νέα σύνθεση του Διοικητικού Συμβουλίου υποβαθμίζεται ο δημόσιος χαρακτήρας του Οργανισμού, καθώς και για το πώς η ισορροπία μεταξύ ιδιωτικού και δημόσιου τομέα μεταβάλλεται επικίνδυνα και θεωρούμε εμείς ότι δεν είναι αβάσιμοι οι συγκεκριμένοι ισχυρισμοί και θα θέλαμε το Υπουργείο Πολιτισμού να το ξαναδεί.

Σχετικά με το Μέρος Πέμπτο και τις ρυθμίσεις, που αφορούν το Φεστιβάλ Κινηματογράφου Θεσσαλονίκης και εδώ έχουμε θετικές διατάξεις, γιατί οι αλλαγές που έρχονται αναβαθμίζουν το Φεστιβάλ, κυρίως στο κομμάτι του ντοκιμαντέρ. Ο Καλλιτεχνικός Διευθυντής εδώ αναβαθμίζεται, αναλαμβάνοντας επιπλέον ευθύνες. Καλώς η κακώς, μένει να το δούμε σε βάθος χρόνου. Εννοώντας, βέβαια, ότι αυτή τη στιγμή έχουμε στο τιμόνι του Φεστιβάλ έναν αρκετά ικανό άνθρωπο, ο οποίος, όμως, δυστυχώς, δεν θα είναι εκεί δια βίου. Ελπίζουμε, λοιπόν, να μη νομοθετούμε μόνο για το σήμερα.

Θα θέλαμε να κάνουμε και μια παρατήρηση, σχετικά με το Μουσείο Κινηματογράφου, που περνάει και αυτό στην Καλλιτεχνική Διεύθυνση και πιστεύουμε, ότι έτσι αυτό χάνει την αυτοτέλειά του και θα θέλαμε το Υπουργείο Πολιτισμού να το εξετάσει ξανά. Η κατάργηση της Διεύθυνσης Θεσσαλονίκης film commission από την άλλη είναι εύλογη.

Πάμε τώρα στα άρθρα 62 με 79, που αφορούν την Ανώτερη Σχολή Καλής Τέχνης Μαρμαροτεχνίας Πανόρμου Τήνου. Αυτό στο οποίο δεν μας απαντήσατε, κυρία Υπουργέ, είναι τι θα γίνει με τους παλαιότερους αποφοίτους της Σχολής. Θεωρούμε, ότι χρειάζεται μια μεταβατική διάταξη, διότι οι σημερινοί σπουδαστές, που πέρασαν στη Σχολή με το προηγούμενο καθεστώς, μπορεί να είναι απόφοιτοι Γυμνασίου. Άρα, λοιπόν, τι θα συμβεί με το συγκεκριμένο ζήτημα; Διότι αυτό το οποίο θέλουμε να αποφύγουμε είναι μια στρέβλωση και στην ουσία φοιτητές και μαθητές, οι οποίοι είναι διαφορετικών ταχυτήτων.

Επανερχόμαστε πάλι στο άρθρο 82, που αφορά την ενίσχυση της προστασίας των δικαιωμάτων στο διαδίκτυο. Έχει θεμελιωθεί πλέον η λειτουργία της Επιτροπής για τη γνωστοποίηση διαδικτυακής προσβολής δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας, για τη διακοπή σύμβασης σε ονόματα χώρου και διευθύνσεις διαδικτυακού πρωτοκόλλου, που παρέχουν παράνομα και χωρίς άδεια έργα πνευματικής ιδιοκτησίας και Live events. Εδώ, όμως, έχει διαμορφωθεί η εξής παράδοξη κατάσταση, οι δυναμικές αποφάσεις καλύπτουν αποκλειστικά και μόνο τα Live events. Όμως, έτσι ο νόμος, περί πνευματικής ιδιοκτησίας και συγγενικών δικαιωμάτων, παρέχει ένα ενισχυμένο πλαίσιο προστασίας για τα γεγονότα αυτά, τα οποία, όμως, σύμφωνα με το νόμο, δεν αποτελούν έργα και την ίδια στιγμή, λοιπόν, δεν παρέχει την αντίστοιχη προστασία για τα έργα της πνευματικής ιδιοκτησίας. Είναι, λοιπόν, κάτι το οποίο θα θέλαμε πραγματικά να το δει το Υπουργείο, καθώς πιστεύουμε, ότι δημιουργεί μία κατάσταση δύο ταχυτήτων, καθώς επιφυλάσσει προστασία μόνο για μία κατηγορία έργων, των οπτικοακουστικών και φυσικά θα θέλαμε να λάβει υπόψη το Υπουργείο και το υπόμνημα, το οποίο έστειλε ο Οργανισμός Συλλογικής Διαχείρισης και Προστασίας Πνευματικών Δικαιωμάτων των Φωτογράφων ο «Φοίβος», το οποίο έχει διανεμηθεί σε όλους μας.

Πάμε τώρα στο άρθρο 100, που αφορά τη διαδικασία, το περιεχόμενο και τα έργα αξιολόγησης. Η τροποποίηση της παραγράφου 3 του άρθρου 30 του νόμου 5105/2024, που ψηφίσαμε πριν λίγους μήνες, έρχεται να παγιώσει την προβληματική πρακτική, που εισήγαγε η πρόσφατη διάταξη του άρθρου 9 της ΚΥΑ 6376/2025, που εκδόθηκε, πριν λίγες μέρες, σύμφωνα με την οποία δεν γίνονται αποδεκτά, σε καμία περίπτωση, συμπληρωματικά στοιχεία των ήδη υποβληθέντων δικαιολογητικών, παρά μόνο διευκρινίσεις, όπως ορίζεται ανωτέρω. Εδώ, λοιπόν, θεωρούμε μια κατάφωρη παραβίαση του συνταγματικά κατοχυρωμένου δικαιώματος προηγούμενης ακρόασης του διοικούμενου. Είναι απαραίτητο, λοιπόν, πιστεύουμε να επαναφέρετε την προηγούμενη διατύπωση και επιπλέον το ίδιο άρθρο καταργεί την παράγραφο 5 του άρθρου 30 του 5105/2024 στο σύνολό της και θεωρούμε, ότι η υποχρέωση ισόρροπης ενίσχυσης όλων των πυλώνων των καθεστώτων ενίσχυσης του προγράμματος cash rebate είναι απαραίτητη.

Επιπλέον, το ίδιο άρθρο καταργεί την παράγραφο 5 του άρθρου 30 του ν. 5105/2024 στο σύνολό της και θεωρούμε ότι η υποχρέωση ισόρροπης ενίσχυσης όλων των πυλώνων των καθεστώτων ενίσχυσης του Προγράμματος Cash rebate είναι απαραίτητη, διότι η κατάργηση της εν λόγω παραγράφου συνεπάγεται ότι η δράση β’ ενδέχεται σταθερά να υποχρηματοδοτείται, σε σχέση με τη δράση α’, υπονομεύοντας, φυσικά, τη στήριξη των ελληνικών εταιρειών παραγωγής οπτικοακουστικών έργων.

Στο άρθρο 101, θέλουμε μια διευκρίνιση από την Υπουργό, σχετικά με το τι σημαίνει το «λόγω βάσιμων αμφιβολιών» και για ποιο λόγο οι αιτούσες επιχειρήσεις υποχρεούνται να παρέχουν κάθε στοιχείο ή διευκρίνιση, που θα ζητηθεί από τις αρμόδιες υπηρεσίες, προκειμένου να διευκολύνουν τη διαδικασία πιστοποίησης. Δηλαδή, θα είναι αναγκασμένες οι αιτούσες επιχειρήσεις να προσκομίζουν δικαιολογητικά στις υπηρεσίες, τα οποία, όμως, δικαιολογητικά δεν προβλέπονται από το νόμο;

Στο άρθρο 102, όπως επισημάναμε και επεσήμανε και στους φορείς ο ΣΑΠΟΕ, έχουμε ακόμα μία διάκριση υπέρ των δικαιούχων της δράσης α’ και της δράσης β’, καθώς όλα τα επενδυτικά σχέδια της δράσης α’ απαλλάσσονται από τη διαδικασία δειγματοληπτικού ελέγχου, σε αντίθεση με τα επενδυτικά σχέδια της δράσης β’, όπου έλεγχος γίνεται σε όλα και γι’ αυτό το λόγο εμείς θεωρούμε ότι τουλάχιστον το 30%, το οποίο καταργείται, θα έπρεπε να διατηρηθεί.

Τέλος, σας προτρέπουμε να ενσωματώσετε, τουλάχιστον τώρα, αυτήν την τελευταία στιγμή, τα σχόλια των φορέων για τη δυνατότητα ορισμού αλλοδαπού δικαιούχου ενίσχυσης, σε περίπτωση διασυνοριακής παραγωγής και για τη δυνατότητα επαλήθευσης και πιστοποίησης της λήξης επενδυτικών σχεδίων στην Ελλάδα, τα οποία αφορούν σε διασυνοριακές παραγωγές, με εκκρεμείς, κατά το χρόνο του ελέγχου, εργασίες μεταπαραγωγής σε άλλα κράτη – μέλη. Είναι απαραίτητες παρεμβάσεις και θα ανακουφίσουν τον ταλαιπωρημένο χώρο της ελληνικής παραγωγής.

Κλείνοντας, το συζητούμενο νομοσχέδιο δεν αποτελεί, σε καμία περίπτωση, τομή στο χώρο του Πολιτισμού, αντίθετα, είναι ένα νομοσχέδιο, το οποίο έρχεται να διορθώσει ή να συμπληρώσει λάθη και παραλείψεις. Είναι αυτό κατ’ ανάγκη απογοητευτικό ή κακό; Όχι, δεν είναι. Το μόνο, όμως, απογοητευτικό, είναι ότι έχουμε μια κυβέρνηση, που έξι χρόνια δεν έχουμε καταλάβει ποιο είναι το όραμά της για τον Πολιτισμό, παρόλο που, πράγματι, όπως λέει και η Υπουργός και το διαπιστώσαμε και εμείς, όταν συζητήθηκε ο Προϋπολογισμός, είναι η πρώτη φορά, που έχουμε περισσότερα χρήματα για τον Πολιτισμό.

Επιφυλασσόμαστε για την Ολομέλεια. Σας ευχαριστώ.

**ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΣ ΣΤΕΦΑΝΑΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής) :**  Ευχαριστούμε πολύ, κυρία Γρηγοράκου. Συγκράτησα αυτό που είπατε, ίσως να είναι σημαντικό, τι θα γίνει με τους ήδη απόφοιτους της Σχολής. Φαντάζομαι η κυρία Υπουργός θα έχει απάντηση σε αυτό.

Το λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «Συνασπισμός Ριζοσπαστικής Αριστεράς – Προοδευτική Συμμαχία», η κυρία Κοντοτόλη.

**ΜΑΡΙΝΑ ΚΟΝΤΟΤΟΛΗ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «Συνασπισμός Ριζοσπαστικής Αριστεράς – Προοδευτική Συμμαχία»):**  Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έχουμε μπροστά μας ένα νομοσχέδιο, που περιλαμβάνει 107 άρθρα και ρυθμίζει ζητήματα διάφορων πολιτιστικών οργανισμών, όπως η Εθνική Πινακοθήκη, το MOMus, το Μέγαρο Μουσικής Θεσσαλονίκης και το Φεστιβάλ Κινηματογράφου Θεσσαλονίκης. Ωστόσο, οι ρυθμίσεις είναι αποσπασματικές και δεν υπηρετούν ένα ενιαίο στρατηγικό σχεδιασμό για τον Πολιτισμό. Αντίθετα, φαίνεται πως στόχος είναι η πολιτική παρέμβαση και ο έλεγχος αυτών των φορέων, μέσω διορισμών προσώπων της αρεσκείας της εκάστοτε κυβέρνησης.

Το νομοσχέδιο περιλαμβάνει ρυθμίσεις για τους διορισμούς διοικητικών συμβουλίων και γενικών διευθυντών, με όρους που δεν διασφαλίζουν διαφάνεια και αξιοκρατία.

Συγκεκριμένα, στο άρθρο 7, ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου προσλαμβάνεται, βάσει του νόμου 5062/2023, που επιτρέπει αδιαφανείς διαδικασίες επιλογής.

Στο άρθρο 13, ο Γενικός Διευθυντής δεν επιλέγεται με αντικειμενικά κριτήρια, αλλά σύμφωνα με παρεκκλίσεις του νόμου 4622/2019. Οι θητείες των διοικητικών στελεχών διαφέρουν αυθαίρετα, άλλοτε τριετείς, άλλοτε τετραετείς ή πενταετείς, χωρίς σταθερότητα στο θεσμικό πλαίσιο.

Στο άρθρο 13, παράγραφος 1, η θητεία του Γενικού Διευθυντή μπορεί να ανανεώνεται, για δύο ακόμα πενταετίες, δίνοντάς του εξουσίες μεγαλύτερες ακόμα και από τον Πρόεδρο της Δημοκρατίας. Δεν υπάρχει πουθενά πρόβλεψη για τη συμμετοχή εκπροσώπων των εργαζομένων στα διοικητικά συμβούλια, παρά το γεγονός, ότι συχνά αυτοί γνωρίζουν καλύτερα τις ανάγκες των φορέων.

Συνακόλουθα, υπάρχουν διατάξεις, που εγείρουν σοβαρά θέματα διαφάνειας. Στο άρθρο 11, ένα μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου μπορεί να απομακρυνθεί μόνο με αμετάκλητη δικαστική απόφαση. Αυτό σημαίνει ότι ακόμη και σε περιπτώσεις καταδίκης σε πρώτο βαθμό για σοβαρά αδικήματα, όπως παραδείγματος χάριν, κακοποίηση, το άτομο θα μπορεί να παραμείνει στη θέση του για χρόνια, έως ότου ολοκληρωθεί η δικαστική διαδικασία.

Στο άρθρο 21, η Επιτροπή Ελέγχου συγκροτείται από μέλη του ίδιου Διοικητικού Συμβουλίου, δημιουργώντας σύγκρουση συμφερόντων, καθώς ο ελεγχόμενος θα είναι ταυτόχρονα και ελέγχων.

 Στο άρθρο 23, η μηνιαία αποζημίωση του Προέδρου και του Γενικού Διευθυντή καθορίζεται με κοινή Υπουργική απόφαση, παρακάμπτοντας τις διατάξεις του ν.4354/2015 και αφήνοντας περιθώρια για αυθαίρετες αμοιβές.

 Έρχομαι τώρα, στην περίπτωση της Σχολής Μαρμαροτεχνίας Πανόρμου της Τήνου. Υπάρχουν σοβαρά ζητήματα εδώ. Η ονομασία της Σχολής δεν ακολουθεί την πρόταση των καθηγητών, «Σχολή Μαρμαροτεχνίας και Καλών Τεχνών», η οποία θα ήταν και πιο ακριβής. Η Σχολή χαρακτηρίζεται, ως ανώτερη, αλλά οι πιστωτικές μονάδες του πτυχίου είναι μόνο 120, αντί για 180, που απαιτούνται για την αναγνώριση επιπέδου 5. Δεν υπάρχει σαφής πρόβλεψη για τη μισθολογική κατάταξη των αποφοίτων, κάτι που δημιουργεί ασάφεια, σχετικά με τα επαγγελματικά τους δικαιώματα. Δεν διασφαλίζεται κρατική χρηματοδότηση παρά το γεγονός ότι το κράτος οφείλει να καλύπτει τα λειτουργικά έξοδα μιας δημόσιας σχολής. Δεν προβλέπεται σπουδαστικό πάσο ή δυνατότητα αναβολής στράτευσης για τους φοιτητές, κάτι που αποτελεί αναχρονιστική παράλειψη.

 Σας κάναμε συγκεκριμένες προτάσεις, αλλά φαίνεται ότι δεν έχετε διάθεση σύνθεσης των απόψεων.

 Επίσης, το νομοσχέδιο πάσχει από ανισότητες και έλλειψη ενιαίας πολιτικής, αλλά και προχειρότητα.

Στο άρθρο 24, ο Γενικός Διευθυντής της Πινακοθήκης, παραμένει στη θέση του, ως ένα έτος, ενώ στο άρθρο 36, ο Γενικός Διευθυντής του ΜOMus μπορεί να ανανεώσει τη θητεία του για 2 επιπλέον 5ετίες.

 Στο άρθρο 46, οι αποδοχές του Προέδρου του ΜOMus ορίζονται στις 5.200 ευρώ μηνιαίως, όσο ο Γενικός Γραμματέας του Υπουργείου, χωρίς να υπάρχει ανάλογος περιορισμός σε άλλους Οργανισμούς.

 Στο άρθρο 53, αν έχει ξεκινήσει διαδικασία πλήρωσης μιας θέσης Διευθυντή, αυτή συνεχίζεται κανονικά. Αν όμως, δεν έχει ξεκινήσει, τότε διορισμός γίνεται απευθείας από τον Υπουργό, επιτρέποντας πλήρη πολιτική παρέμβαση.

 Στο άρθρο 84, θεωρούμε ότι η καταβολή παράβολου του οποίου το χρηματικό ύψος δεν προσδιορίζεται στο νομοσχέδιο, θα αποτελέσει τουλάχιστον για μέλη και δικαιούχους οργανισμών συλλογικής διαχείρισης, που αντιμετωπίζουν οικονομική στενότητα, αποτρεπτικό παράγοντα στη διεκδίκηση του δικαίου τους και θα θέσει τους στυλοβάτες της πνευματικής ιδιοκτησίας, που είναι οι πνευματικοί δημιουργοί και οι δικαιούχοι συγγενικού δικαιώματος, σε αδυναμία έναντι πιθανών συμφερόντων καταπάτησης των δικαιωμάτων τους.

 Προχειρότητα διακρίνουμε στο άρθρο 87, αφού μιλά για τον Προϊστάμενο της 1ης Εφορείας Προϊστορικών και Κλασικών Αρχαιοτήτων, που έχει καταργηθεί. Προχειρότητα, που αναδεικνύεται και στις τροποποιήσεις του μόλις πρόσφατα, ψηφισμένου ν. 5105/2024, πριν καν χρονίσει, αναφορικά με το Cash Rebate Greece.

 Κλείνοντας, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το νομοσχέδιο δεν αντιμετωπίζει τα βασικά προβλήματα του πολιτιστικού τομέα, όπως η διασφάλιση χρηματοδότησης, η ενίσχυση των καλλιτεχνών και η βελτίωση των πολιτιστικών δομών. Αντίθετα, δημιουργεί ένα συγκεντρωτικό και ελεγχόμενο σύστημα διοίκησης, ενισχύει τις πελατειακές σχέσεις, μέσω αδιαφανών διορισμών. Δεν εξασφαλίζει διαφάνεια και λογοδοσία στους πολιτιστικούς οργανισμούς, δεν αναβαθμίζει ουσιαστικά την Σχολή Μαρμαροτεχνίας Πανόρμου Τήνου.

 Η Κυβέρνηση φαίνεται να χρησιμοποιεί τον Πολιτισμό περισσότερο ως εργαλείο πολιτικής διαχείρισης, παρά ως βασικό πυλώνα ανάπτυξης και κοινωνικής συνοχής. Το ζητούμενο δεν είναι απλώς αλλαγές στη διοίκηση των πολιτιστικών φορέων, αλλά ένα στρατηγικό σχέδιο με διαφάνεια, αξιοκρατία και προτεραιότητα στους εργαζόμενους και τους καλλιτέχνες.

 Επιφυλασσόμαστε, λοιπόν, για την τελική μας στάση συνολικά και κατ’ άρθρο στη συζήτηση στην Ολομέλεια. Σας ευχαριστώ.

**ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΣ ΣΤΕΦΑΝΑΔΗΣ (Προέδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε πολύ, κυρία Κοντοτόλη.

 Προτού προχωρήσουμε, να κάνω μια ανακοίνωση να υπενθυμίσω, ότι μεθαύριο στις 19 του μηνός, η Επιτροπή, σε μια Ειδική Συνεδρίαση, θα εξαντλήσει το θέμα «Άθληση και Καρδιά». Έχει σταλεί σε όλους πρόσκληση. Κορυφαίοι επιστήμονες του χώρου θα εξαντλήσουν το θέμα, αυτό. Η καρδιά, όπως ξέρετε, είναι το πρώτο όργανο, στόχος της καλής ή κακής άσκησης και όλοι οι θάνατοι που συμβαίνουν στα γήπεδα μέσα είναι από την καρδιά. Θα είστε όλοι εδώ για ερωτήσεις και διευκρινήσεις.

Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΚΟΜΜΟΥΝΙΣΤΙΚΟ ΚΟΜΜΑ ΕΛΛΑΔΑΣ», κ. Δελής.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΚΟΜΜΟΥΝΙΣΤΙΚΟ ΚΟΜΜΑ ΕΛΛΑΔΑΣ»):**

Ευχαριστώ. Με το νομοσχέδιο, επιχειρείται, θεωρούμε, ένα σοβαρό περαιτέρω βήμα εμβάθυνσης και προώθησης της επιχειρηματικής δραστηριότητας στο χώρο του Πολιτισμού, συνολικά, είτε στα μουσεία, όπως είναι η Εθνική Πινακοθήκη ή ο Μητροπολιτικός Οργανισμός Μουσείων της Θεσσαλονίκης, το γνωστό και ως Momus, είτε στο Φεστιβάλ Κινηματογράφου της Θεσσαλονίκης, στο Μέγαρο Μουσικής της Θεσσαλονίκης και ούτω καθεξής. Στην ίδια κατεύθυνση, κινούνται και οι ρυθμίσεις για τα θέματα της των πνευματικών δικαιωμάτων των δημιουργών, που υπονομεύονται, παραπέρα, αλλά και για το Cash Rebate, το Πρόγραμμα Στήριξης Οπτικοακουστικών Έργων στην Ελλάδα.

Ενώ σε ό,τι αφορά στη Σχολή Μαρμαροτεχνίας της Τήνου, οι ρυθμίσεις, που εισάγονται, δεν συνιστούν ουσιαστική αναβάθμιση αυτής της Σχολής.

 Κατ’ αρχάς, δεν μπορούμε να συμφωνήσουμε με εκείνους τους σκοπούς των μουσείων, εν γένει, οι οποίοι υπηρετούν ξεκάθαρα όρους ανταποδοτικούς και στοχεύσεις επιχειρηματικές, προκειμένου να εξασφαλίζουν τη λειτουργία τους, κατά παράβαση και ευτελισμό της ίδιας της κοινωνικής αποστολής, που έχει η Τέχνη και ο Πολιτισμός. Γιατί όλοι μπορούν να σκεφθούν, αν ο ρόλος των μουσείων και όλων των Οργανισμών της Τέχνης είναι να ρίχνουν το κύριο βάρος τους στην επιχειρηματική και εμπορική δραστηριότητα και τα έσοδα από την εκμετάλλευση περιουσιακών στοιχείων, από μετοχές σε τράπεζες κ.λπ., αν αυτός είναι ο ρόλος, που αρμόζει σε ένα μουσείο.

 Με το νομοσχέδιο, όλο αυτό το Business Plan, που περιγράφετε, επεκτείνεται, καθώς κατά παρέκκλιση, μάλιστα, και της χρήσης γης στην Εθνική Πινακοθήκη, απέναντι από το Χίλτον, θα μπορεί να λειτουργεί όχι μόνο βιβλιοπωλείο, αλλά και εστιατόριο και άλλα καταστήματα υγειονομικού ενδιαφέροντος. Άκουσα τον Εισηγητή της Νέας Δημοκρατίας να επιχειρεί να αιτιολογήσει αυτήν την επιχειρηματική προσπάθεια, που γίνεται για τα εστιατόρια και τα άλλα καταστήματα του Υπουργείου Πολιτισμού, αναφέροντας ότι αυτό υπόκειται στη λεγόμενη «ολιστική προσέγγιση ενός μουσείου» και ότι, με τον τρόπο αυτόν, το Μουσείο επιχειρεί να προσελκύσει και άλλο κόσμο να το επισκεφθεί.

 Θεωρούμε ότι το Μουσείο έχει πολλούς άλλους τρόπους, για να προσελκύσει κόσμο να επισκεφθεί τις συλλογές του και όχι τα εστιατόρια ή τα διάφορα event, που μπορεί να γίνονται εκεί, γιατί στο τέλος, θα το ξαναπούμε, είναι άλλο πράγμα να υπάρχει ένα κυλικείο για τις ανάγκες των επισκεπτών και άλλο να λειτουργούν εστιατόρια, όπου γίνονται διάφορες εκδηλώσεις, που έχουν, ως ντεκόρ τελικά, γιατί εκεί καταλήγει το πράγμα, ένα μουσείο ή έναν αρχαιολογικό χώρο.

 Προστίθεται, επειδή είναι τόση και τέτοια η επιχειρηματική δραστηριότητα, η έντασή της, δηλαδή, προστίθεται και μία Επιτροπή Ελέγχου αυτής της δραστηριότητας, που δεν προσιδιάζει, κατά τη γνώμη μας και τόσο σε μουσείο. Λες και το πρόβλημα πως δεν είναι ο ίδιος αυτός ο επιχειρηματικός προσανατολισμός, αλλά το αν γίνεται ορθά και με σωστό τρόπο, αυτή η επιχειρηματική δραστηριότητα - δεν είναι το ζήτημα εκεί.

Όλο αυτό εκφράζεται φυσικά και στην ίδια τη σύσταση του διοικητικού συμβουλίου της Εθνικής Πινακοθήκης, αλλά και στο διοικητικό συμβούλιο του MOMus, στο οποίο, ενώ δεν προβλέπεται η εκπροσώπηση του Εικαστικού Επιμελητηρίου Τεχνών Ελλάδος, του κατ’ εξοχήν, δηλαδή, νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου μάλιστα, που έχει, ως αποστολή, τις εικαστικές τέχνες, ως όφειλε, ορίζονται, ως μέλη, είτε ο πρόεδρος του διοικητικού συμβουλίου της Εθνικής Τράπεζας ή οι εν γένει δωρητές και υποστηρικτές της τέχνης, στους οποίους μπορούν να εντάσσονται, όχι μόνο οι μεγάλοι όμιλοι του χώρου των τεχνών, αλλά ακόμα και εφοπλιστές, βιομήχανοι και άλλοι, που αξιοποιούν, βέβαια όλοι αυτοί τις τέχνες, ως μοχλό, για να ενισχύσουν άλλα πεδία κερδοφορίας των δραστηριοτήτων τους. Και αυτό δεν εξηγείται μονάχα με το ότι είναι υποχρέωση του δωρητή, εν προκειμένω του Ιδρύματος Αλέξανδρος Σούτσου.

Κατά τον ίδιο τρόπο, δεν νοείται επιτροπή καλλιτεχνική μάλιστα, που να μην απαρτίζεται από ανθρώπους εγνωσμένου κύρους, στα πεδία των γραμμάτων και των τεχνών, καθώς, σύμφωνα με το άρθρο 16, η Επιτροπή, και μιλώ για την Επιτροπή της Εθνικής Πινακοθήκης, αποτελείται από το Γενικό Διευθυντή της Εθνικής Πινακοθήκης, ως πρόεδρο και τέσσερα μέλη, που προέρχονται από το διοικητικό συμβούλιο ή στελέχη της Εθνικής Πινακοθήκης, με γνώση του αντικειμένου της Επιτροπής, έτσι γενικά και αόριστα.

Για τους νυν εργαζόμενους στην Εθνική Πινακοθήκη και για τα πέντε Παραρτήματα της, απλώς διατηρούνται οι σχέσεις εργασίας, ως έχουν, όπως και τα προγράμματα. Δεν χειροτερεύουν, βεβαίως, αλλά ούτε, όμως και κινούνται προς την κατεύθυνση της μονιμοποίησης του προσωπικού, όπως θα έπρεπε, κατά τη γνώμη μας να συμβαίνει.

Με την ευκαιρία να πούμε ότι το Κόμμα μας, το Κ.Κ.Ε., διεκδικεί τη μόνιμη και σταθερή δουλειά για όλους στα δημόσια νοσοκομεία.

Κατά τη γνώμη μας, επίσης, θα έπρεπε τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, του πολιτισμού, ιδίως, να απαλλάσσονται από φόρους κληρονομιάς και δωρεάς, όπως και από τον ΕΝΦΙΑ. Στα πλαίσια, βέβαια, της άμεσης κατάργησης αυτού του χαρατσιού και για τις λαϊκές οικογένειες και αντικατάστασής του, θα το ξαναπώ, από τον Ειδικό Φόρο Ακινήτων. Ένας φόρος, τον οποίο τον έχει φάει το μαύρο σκοτάδι. Ειδικός Φόρος Ακινήτων των χιλιάδων offshore, που έχουν μυριάδες ακίνητα, εφαρμόζοντας βέβαια το σχετικό νόμο, που υπάρχει από το 2002 και δεν έχει ποτέ εφαρμοστεί, υπερκαλύπτοντας μάλιστα τα έσοδα από τον ΕΝΦΙΑ, σύμφωνα με τον ίδιο τον Προϋπολογισμό, αν ανατρέξει κανείς σε αυτόν, που ψηφίστηκε, πριν από κανένα δυο μήνες.

Στην ίδια ρότα κινούνται και οι διατάξεις του νομοσχεδίου για το Μέγαρο Μουσικής της Θεσσαλονίκης, το διοικητικό συμβούλιο του οποίου επιχειρείται να καταστεί πιο ευέλικτο και πιο συγκεντρωτικό στο πρόσωπο του Προέδρου, αποδυναμώνοντας ταυτόχρονα την εκπροσώπηση των ανθρώπων των τεχνών και ενισχύοντας περαιτέρω την ιδιωτικοοικονομική λειτουργία του Μεγάρου. Είναι χαρακτηριστική η περιγραφή των αρμοδιοτήτων του Γενικού Διευθυντή και του Καλλιτεχνικού Διευθυντή του Μεγάρου Μουσικής Θεσσαλονίκης, οι οποίες αντιγράφουν, κυριολεκτικά, τις αντίστοιχες αρμοδιότητες ενός μουσείου επιχείρησης, όπως ήταν προηγουμένως η Εθνική Πινακοθήκη.

 Το Φεστιβάλ Κινηματογράφου Θεσσαλονίκης μετατρέπεται πια και επίσημα και μεταλλάσσεται σε ένα φεστιβάλ οπτικοακουστικών μέσων και όχι μόνο ή κυρίως κινηματογράφου. Αποδυναμώνεται έτσι αντικειμενικά η κινηματογραφική ταινία υπέρ άλλων παραγωγών, που, σε αυτή τη φάση, ενδιαφέρει το κεφάλαιο των παραγωγών, δηλαδή, των τηλεοπτικών σειρών, με ό,τι αυτό μπορεί να σημαίνει, βέβαια, για την ποιότητα τελικά του κινηματογράφου. Και μιλώ για την ποιότητα του ελληνικού κινηματογράφου.

 Για τα πνευματικά δικαιώματα διαμορφώνεται, με τον τρόπο που είναι διατυπωμένες οι ρυθμίσεις, ένας πραγματικός λαβύρινθος δικονομικών διαδρομών, ποινικών διώξεων, μέσα από τον οποίο τελικά ο δημιουργός, αυτός, δηλαδή, που παράγει, ο παραγωγός της τέχνης, παραμένει εντελώς απροστάτευτος, απέναντι στην εκμετάλλευση της καλλιτεχνικής του δημιουργίας, ενώ την ίδια στιγμή από αυτήν κερδοσκοπούν και πάνω σε αυτή μάλιστα και ανταγωνίζονται και νομικά όλοι οι ενδιάμεσοι φορείς, οι μεσάζοντες και κυρίως οι μεγάλες εταιρείες - πάροχοι.

Για τα πρόστιμα, το είπαμε στην προηγούμενη Επιτροπή, θα το ξαναπούμε. Η επιβολή των προστίμων και μάλιστα «τσουχτερών», γίνεται με έναν τρόπο οριζόντιο, ανεξάρτητα αν πρόκειται για έναν ιδιώτη, που μπορεί καμιά φορά και εν αγνοία του να προσβάλει ένα πνευματικό δικαίωμα - σύμφωνα με το πνεύμα του νομοσχεδίου - ή αν πρόκειται για ένα μεγάλο πάροχο με μεγάλα ποσοστά κερδοφορίας από την κλοπή στην ουσία και την εκμετάλλευση των πνευματικών δικαιωμάτων των δημιουργών.

Αυτά δεν διαχωρίζονται και τέλος ένα ερώτημα: Γιατί οι Συλλογικοί Φορείς πρέπει, ντε και καλά, να καταθέτουν και παράβολα για τις γνωστοποιήσεις, ενώ πληρώνουν συνδρομές στον Οργανισμό Πνευματικής Ιδιοκτησίας;

 Όσο για το CASH REBATE, δεν πρόκειται παρά για ένα χρηματοδοτικό εργαλείο, το οποίο επιδιώκει να μοιράσει τη μεγάλη «πίτα» των κερδών του οπτικοακουστικού τομέα, που μεγαλώνει μάλιστα και διαρκώς, σε λίγους μεγάλους παραγωγούς, επιχειρηματικούς ομίλους και αυτό επιδιώκεται και με την αυστηροποίηση των κριτηρίων και των διαδικασιών της χρηματοδότησης, έτσι ώστε να λειτουργεί αυτό ως «κόφτης» για τις μικρότερες επιχειρήσεις, αλλά και για τα φυσικά πρόσωπα, τους δημιουργούς του χώρου.

Και δυο λόγια για τη Σχολή της Τήνου. Κύριε Πρόεδρε, η μετονομασία από Σχολείο σε Σχολή, γίνεται μόνο κατ’ όνομα. Στην ουσία, δεν διασφαλίζεται κάποια ουσιαστική προϋπόθεση για την ουσιαστική αναβάθμιση αυτής της Σχολής. Πρώτα-πρώτα, για την κρατική χρηματοδότηση, η Υπουργός η ίδια ανέφερε ότι είναι Διεύθυνση του Υπουργείου Πολιτισμού, πράγματι. Άρα, θεωρεί δεδομένη τη χρηματοδότηση. Όμως, αυτό είναι προβληματικό, γιατί δεν εξασφαλίζει τη συγκρότηση της Σχολής, ως μέρος του εκπαιδευτικού συστήματος, του επίσημου εκπαιδευτικού συστήματος, αλλά την υποτάσσει διοικητικά σε ένα Υπουργείο, με τη μορφή μιας διεύθυνσης. Είναι διαφορετικά πράγματα αυτά και θέλουν προσοχή, κατά την άποψή μας. Ύστερα, οι υποδομές, τα δυόμισι χιλιάδες τετραγωνικά, που υποτίθεται ότι προσφέρονται, δεν αναφέρεται, αν θα περιλαμβάνουν, για παράδειγμα, εστίες, λέσχη ή αίθουσες διδασκαλίας. Δεν αναφέρεται η χρήση τους, δεν το είδαμε στο νομοσχέδιο.

Το εκπαιδευτικό προσωπικό και το πτυχίο που θα απονέμει. Η Σχολή κατατάσσεται, μεν, στο επίπεδο 5 του πλαισίου προσόντων, για να εξυπηρετήσει φυσικά τη συνολική κατηγοριοποίηση των Σχολών των Τεχνών, με τον επερχόμενο νόμο για την Καλλιτεχνική Εκπαίδευση και να και αποκαλείται πλέον Ανώτερη. Στην ουσία, κατατάσσεται στο επίπεδο των ΙΕΚ. Αυτή είναι η ουσία.

Η Εκκλησία, φυσικά παραμένει ένας από τους δωρητές και υπότροφους. Θα χρηματοδοτεί, δηλαδή και θα καλύπτει τα κενά της χρηματοδότησης - αυτό το νόημα βγαίνει από το νομοσχέδιο – αποκτώντας, φυσικά έτσι και τη δυνατότητα να παρεμβαίνει και στο ίδιο το περιεχόμενο των σπουδών, στην αξιοποίηση του έργου και της καλλιτεχνικής δραστηριότητας των σπουδαστών και εν γένει όλης της Σχολής.

Η θέση μας είναι ότι η πρόσβαση στο επάγγελμα πρέπει να διασφαλίζεται απευθείας από το πτυχίο. Το πτυχίο, δηλαδή, να έχει αξία. Το πτυχίο μιας τέτοιας σχολής δεν διασφαλίζει, σε καμία περίπτωση, έναν τίτλο με αξία, που να ανταποκρίνεται, βέβαια και στην ουσιαστική αναβάθμιση των σπουδών.

Ο αριθμός, τέλος, και του εκπαιδευτικού, αλλά και του διοικητικού προσωπικού για μια σχολή, που θα έπρεπε ουσιαστικά να αναβαθμιστεί, θεωρούμε και είναι αντικειμενικά πολύ-πολύ μικρός. Ευχαριστώ.

**ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΣ ΣΤΕΦΑΝΑΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε πολύ, κύριε Δελή.

Τον λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «Ελληνική Λύση - ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ », κυρία Σοφία-Χάιδω Ασημακοπούλου.

**ΣΟΦΙΑ ΧΑΙΔΩ ΑΣΗΜΑΚΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «Ελληνική Λύση - ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ »):** Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

 Κυρία Υπουργέ, κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι. Συνεχίζοντας από την προηγούμενη συνεδρίαση με κάποια επιπλέον άρθρα, σύμφωνα και με το Υπόμνημα του Δημάρχου Τήνου, ως προς το άρθρο 62, για την μετονομασία του «Προπαρασκευαστικού και Επαγγελματικού Σχολείου Καλών Τεχνών Πανόρμου Τήνου», ζητά ο τίτλος να γίνει «Ανώτερη Σχολή Μαρμαροτεχνίας Καλών Τεχνών Πανόρμου Τήνου».

Όπως χαρακτηριστικά υπογραμμίζεται, η διατήρηση του στοιχείου των Καλών Τεχνών, συνάδει τόσο με το πρόγραμμα σπουδών της Σχολής, όσο και με το ιστορικό της τίτλο, ο οποίος έχει ιστορία 70 ετών, από το 1955 μέχρι σήμερα. Βάζοντας, ως πρώτο στοιχείο, την Μαρμαροτεχνία, δεν μένει κανένα περιθώριο σύγχυσης της Σχολής αυτής με την Πανεπιστημιακή Σχολή Καλών Τεχνών.

Στο άρθρο 65, δεν γίνεται αναφορά για χρηματοδότηση από το Υπουργείο Πολιτισμού και από άλλα νομικά πρόσωπα του δημοσίου τομέα.

Ταυτόχρονα, σύμφωνα με το ως άνω υπόμνημα, ζητούν να προβλεφθεί η δυνατότητα χορηγιών και επιχορηγήσεων από φορείς του δημόσιου τομέα ή του ευρύτερου δημόσιου τομέα.

Στο άρθρο 66, δεν υπάρχει πρόβλεψη για εσωτερική και εξωτερική αξιολόγηση του έργου της Σχολής.

Στο άρθρο 66, δεν υπάρχει πρόβλεψη για εσωτερική και εξωτερική αξιολόγηση του έργου της Σχολής. Επίσης, οι πιστωτικές μονάδες κάθε εξαμήνου πρέπει να είναι 30, συνολικά 180 για όσους αποφοιτούν επιτυχώς, προς όφελος των σπουδαστών, σύμφωνα με τις ώρες διδασκαλίας της Σχολής και σε αντίστοιχες σχολές, υπό την αιγίδα του Υπουργείου Παιδείας. Οι ακαδημαϊκές μονάδες αντιπροσωπεύουν τον όγκο της μάθησης, που βασίζεται στα καθορισμένα μαθησιακά αποτελέσματα και το σχετικό φόρτο εργασίας.

Ο φόρτος εργασίας, που απαιτείται να καταβάλει κάθε φοιτητής/φοιτήτρια, κατά τη διάρκεια ενός ακαδημαϊκού έτους πλήρους φοίτησης, που περιλαμβάνει, κατά μέσο όρο, 36 έως 40 πλήρεις εβδομάδες διδασκαλίας προετοιμασίας και εξετάσεων, αποτιμάται μεταξύ 1.500 και 1.800 ωρών εργασίας, οι οποίες αντιστοιχούν σε 60 πιστωτικές μονάδες. Έτσι, όσον αφορά στις σπουδάστριες και στους σπουδαστές της Ανώτερης Σχολής Καλών Τεχνών Μαρμαροτεχνίας Πανόρμου Τήνου, με 35 ώρες την εβδομάδα μάθημα, επί 40 εβδομάδες, μας κάνουν 1.400 ώρες. Άρα, 1.400 ώρες δια 27,5 που αντιστοιχεί στη μέση τιμή ωρών εργασίας για κάθε πιστωτική μονάδα, μας κάνει περίπου 50,9 πιστωτικές μονάδες το χρόνο, επί τρία χρόνια, που διαρκεί η Σχολή, μας κάνει 153 πιστωτικές μονάδες. Πρέπει, όμως, να ληφθεί υπόψη ότι στο τρίτο έτος φοίτησης υποβάλλεται και διπλωματική εργασία, με αντικείμενο τη Ζωγραφική ή Γλυπτική.

Επίσης, στις 27/1/2025 στις 11:27 τη νύχτα, λίγο πριν τα μεσάνυχτα, δηλαδή, ενώ η συζήτηση θα γινόταν στις 28/1/2025, κατατέθηκε τροπολογία του Υπουργείου Υγείας, παραβιάζοντας το άρθρο 74 του Συντάγματος και το άρθρο 87 του Κανονισμού της Βουλής, που θέλει τις τροπολογίες των Υπουργών να συζητούνται μόνο, εάν έχουν υποβληθεί τρεις τουλάχιστον ημέρες, πριν από την έναρξη της συζήτησης στην Ολομέλεια και χωρίς να έχει προηγηθεί καμία απολύτως διαβούλευση με τους ενδιαφερόμενους, με την οποία υποχρέωνε τα Επιμελητήρια να εγγράφουν τους πτυχιούχους των κολεγίων στα μητρώα των συλλόγων. Με τρία χρόνια σπουδές, δηλαδή, οι πτυχιούχοι των κολεγίων είναι ισότιμοι με τους πτυχιούχους των ελληνικών ΑΕΙ. Άρα, το Υπουργείο Παιδείας, που εσείς ρωτήσατε, δέχεται τις τριετείς σπουδές ισάξιες με αυτές, που έχουν, σύμφωνα με το νόμο, συμπληρώσει τις 180 πιστωτικές μονάδες με τετραετείς σπουδές και εσείς θεωρείτε ότι αυτό δεν μπορεί να γίνει με τους αποφοίτους της Σχολής της Τήνου, παρόλο που ξεκάθαρα δεν θεωρούνται απόφοιτοι ΑΕΙ, αλλά τους κατοχυρώνει τα επαγγελματικά τους δικαιώματα. Άρα, οι 180 πιστωτικές μονάδες, που ζητούν οι άνθρωποι της Σχολής, είναι ένα δίκαιο αίτημα και πρέπει να υλοποιηθεί.

Στο άρθρο 67, ως προς τα επαγγελματικά και λοιπά δικαιώματα, ορίζεται ότι οι απόφοιτοι της Σχολής έχουν το δικαίωμα να προσλαμβάνονται, κατά προτεραιότητα, σε έργα αναστηλώσεων του Υπουργείου Πολιτισμού, ως ΔΕ Μαρμαροτεχνίτες, σύμφωνα με την παράγραφο 12 του άρθρου 79 του Προεδρικού Διατάγματος 4 του 2018. Αν και είναι, δηλαδή, απόφοιτοι ανώτερης σχολής και επιπέδου προσόντων 5, θεωρούνται δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης και επιπέδου προσόντων 4, πιο κάτω και από τους αποφοίτους των ΣΑΕΚ και των τάξεων μαθητείας των ΕΠΑΛ.

Στην τελευταία συνεδρίαση, η κυρία Υπουργός, προσπαθώντας να δικαιολογήσει την απόφασή της για τις πιστωτικές μονάδες, αναφέρθηκε στις Ανώτατες Σχολές Τουριστικών Επαγγελμάτων. Μιας και αναφέρθηκε θα πρέπει, λογικά, να γνωρίζει ότι, σύμφωνα με το άρθρο 19 β, όπως αυτό προστέθηκε με το άρθρο 26 του ν. 5121/2024 οι παράγραφοι 1 και 2 του άρθρου 284 του ν. 4957/2022, περί ιατροφαρμακευτικής και νοσοκομειακής περίθαλψης και έκδοσης Ευρωπαϊκής Κάρτας Ασφάλισης Ασθένειας, καθώς και οι Υπουργικές Αποφάσεις, που εκδίδονται κατ’ εξουσιοδότηση τους, εφαρμόζονται αναλόγως και για τους σπουδαστές των Ανώτερων Σχολών Τουριστικής Εκπαίδευσης. Οι φοιτητές, δηλαδή, προγραμμάτων σπουδών πρώτου, δεύτερου και τρίτου κύκλου των Ανώτατων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων, που δεν έχουν άλλη ιατροφαρμακευτική και νοσοκομειακή περίθαλψη, δικαιούνται πλήρη ιατροφαρμακευτική και νοσοκομειακή περίθαλψη στο Εθνικό Σύστημα Υγείας, με κάλυψη των σχετικών δαπανών από τον Εθνικό Οργανισμό Παροχής Υπηρεσιών Υγείας και, σύμφωνα με την παράγραφο 2 του άρθρου 284 του ν. 4957/2022, δικαιούνται την έκδοση της Ευρωπαϊκής Κάρτας Ασφάλισης Ασθένειας, κατ’ εφαρμογή των Κανονισμών με αριθμό 883/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 29ης Απριλίου 2004 και με αριθμό 987/2009 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 16ης Σεπτεμβρίου 2009, για φοιτητές προγραμμάτων σπουδών πρώτου, δεύτερου και τρίτου κύκλου, που δεν έχουν άλλη ιατροφαρμακευτική και νοσοκομειακή περίθαλψη. Επιπλέον, στους σπουδαστές των ΑΣΤΕ χορηγείται σπουδαστική ταυτότητα από την κατά τόπο αρμόδια ΑΣΤΕ, ν. 3105/2003, άρθρο 19 β §2 και σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 86 του ν. 4530/2018, όπως αυτή διαμορφώθηκε με το άρθρο 27 του ν. 5121/2024, εισάγονται πλήρεις ή μερικές απαλλαγές από την καταβολή κομίστρου στα μέσα μαζικής μεταφοράς.

Γιατί όλα αυτά να μη παρέχονται και στις σπουδάστριες και τους σπουδαστές της Ανώτατης Σχολής Μαρμαροτεχνίας Πανόρμου Τήνου, ενώ παρέχονται στις σπουδάστριες και τους σπουδαστές των Α.Σ.Τ.Ε.;

Θα θέλαμε να αναφερθούμε, επίσης, σε θέματα έρευνας στην αρχαιολογία και τη διαχείριση πολιτιστικών αγαθών και συντήρησης αρχαιοτήτων. Σχετική έρευνα κάνουν 11 πανεπιστημιακά Τμήματα, που υπάγονται στο Υπουργείο Παιδείας, Ερευνητικά Ιδρύματα, όπως το Εθνικό Ίδρυμα Ερευνών, το Ινστιτούτο Μεσογειακών Σπουδών και άλλα ερευνητικά Κέντρα, που υπάγονται στη Γενική Γραμματεία Έρευνας και Καινοτομίας, η Αρχαιολογική Υπηρεσία, που υπάγεται στο Υπουργείο Πολιτισμού, το Κέντρο Ερεύνης της Αρχαιότητας της Ακαδημίας Αθηνών και η Αρχαιολογική Εταιρεία, Ν.Π.Ι.Δ.

Σύμφωνα με τον κύριο Άγγελο Χανιώτη, που είναι καθηγητής Αρχαίας Ιστορίας, στο Ινστιτούτο Προηγμένων Μελετών του Πανεπιστημίου Princeton, θα περίμενε κανείς ότι με τέτοια συγκέντρωση ανθρώπινου δυναμικού, η Ελλάδα θα κατείχε κορυφαία θέση στη διεθνή έρευνα, θα διεκδικούσε με επιτυχία χρηματοδότηση από το Ευρωπαϊκό Συμβούλιο Έρευνας και θα μπορούσε να συγκρατήσει στη χώρα τους δεκάδες αξιόλογους ερευνητές, οι οποίοι προέρχονται από τα ελληνικά πανεπιστήμια. Αυτό, όμως, δεν συμβαίνει. Οι λόγοι δεν είναι μόνο οικονομικοί. Υπάρχουν περισσότερα Τμήματα Αρχαιολογίας από όσα αντέχει η χώρα και κανένα δεν ανταποκρίνεται στο θεματικό εύρος του κλάδου.

Το σημαντικότερο. Η συνεργασία μεταξύ των διαφόρων φορέων, που χρηματοδοτούνται και εποπτεύονται από 3 διαφορετικά Υπουργεία, είναι συχνά αδύνατη, λόγω ενός νομοθετικού πλαισίου, που δεν ευνοεί -και ενίοτε απαγορεύει- συνεργασίες π.χ. την καταγραφή των χιλιάδων ευρημάτων από σωστικές ανασκαφές από μεταπτυχιακούς φοιτητές. Η υποστελεχωμένη Αρχαιολογική Υπηρεσία δεν είναι οργανωμένη, ως ερευνητικός Οργανισμός. Το επιστημονικό της έργο δεν αξιολογείται. Δεν παρέχει στα στελέχη της δυνατότητες για έρευνα και τα καταδικάζει σε επεξεργασία φακέλων σχετικών με οικοδομικές άδειες.

Πέρα από τα φώτα της δημοσιότητας, σε εντυπωσιακά ευρήματα και πριμοδοτημένα έργα, η καθημερινότητα στην Αρχαιολογική Υπηρεσία είναι η γραφειοκρατία, η διαχείριση ελλείψεων και οι ηρωικές προσπάθειες κάποιων αφοσιωμένων επιστημόνων. Επί χρόνια, η επιστημονική κοινότητα ζητάει, με σπάνια ομοφωνία, τη δημιουργία ενιαίου φορέα έρευνας. Σύμφωνα με σχετικά δημοσιεύματα, ο ως άνω καθηγητής και συνολικά 8 από τα 15 μέλη του Εθνικού Συμβουλίου Έρευνας, Τεχνολογίας και Καινοτομίας (ΕΣΕΤΕΚ) έχουν παραιτηθεί από αυτό.

 Σύμφωνα με την Πρύτανη του Παντείου Πανεπιστημίου, Χριστίνα Κουλούρη, το ΕΣΕΤΕΚ όλο και περισσότερο καταδικαζόταν σε ένα διακοσμητικό ρόλο διεκπεραίωσης της αναπόφευκτης γραφειοκρατίας της Γενικής Γραμματείας Έρευνας και Καινοτομίας και αποστερούνταν από τον πρώτιστο σκοπό του να εισηγείται για τη διαμόρφωση των ερευνητικών προτεραιοτήτων της χώρας. Η συνειδητοποίηση της ακύρωσης μιας ανιδιοτελούς και ομαδικής προσπάθειας, όπως τονίζει, πως συσπείρωσε Έλληνες επιστήμονες της Διασποράς και επιστήμονες από τα ελληνικά Πανεπιστήμια και Ερευνητικά Κέντρα, υπήρξε οπωσδήποτε οδυνηρή.

Περισσότερο οδυνηρό, όμως, είναι το γεγονός ότι η έρευνα δεν αποτελεί προτεραιότητα, ως όφειλε, για τη στρατηγική ανάπτυξη της Ελλάδας. Σας ευχαριστώ.

**ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΣ ΣΤΕΦΑΝΑΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς ευχαριστούμε πολύ την κυρία Ασημακοπούλου.

Το λόγο έχει τώρα η κυρία Αναγνωστοπούλου, από τη Νέα Αριστερά. Ορίστε.

**ΑΘΑΝΑΣΙΑ (ΣΙΑ) ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

 Θα ζητήσω εκ των προτέρων συγνώμη, γιατί στις 17.00’ πρέπει να κατέβω στην Ολομέλεια, καθώς έχω Επίκαιρη Ερώτηση. Παρακαλώ, να μην θεωρηθεί αγένεια προς την κυρία Υπουργό ή τον Υφυπουργό, αλλά έτσι είναι το πρόγραμμά της Βουλής.

Στις προηγούμενες συνεδριάσεις, συζητήσαμε διεξοδικά το νομοσχέδιο. Άκουσα και διάβασα, στην προηγούμενη συνεδρίαση της Επιτροπής, αυτά που είπε η κυρία Υπουργός. Θέλω να επιμείνω σε μερικά πράγματα και θα είμαι πολύ σύντομη.

Αυτό που είχα παρατηρήσει και στις προηγούμενες επιτροπές, συνεχίζω να το υπογραμμίζω και τώρα, μία αντίληψη Επιτελικού Κράτους στους πολιτιστικούς οργανισμούς και φορείς, που εποπτεύονται από το Υπουργείο. Και εννοώ με αυτό, όπως έγινε με τα πέντε μεγάλα μουσεία της χώρας, τα οποία επί της ουσίας ιδιωτικοποιήθηκαν, με διορισμένους προέδρους και διευθύνσεις από την ίδια την Υπουργό και τα οποία, τώρα βρίσκονται σε άσχημο χάλι και το Βυζαντινό Χριστιανικό Μουσείο της Αθήνας και το Εθνικό Αρχαιολογικό Μουσείο, με κλειστές αίθουσες, που δεν λειτουργούν, με προβλήματα στη φύλαξη και στην καθαριότητα κ.λπ.. Ας το δούμε αυτό και ας δούμε πως το Υπουργείο Πολιτισμού, με την Υπουργό, κυρία Μενδώνη, έχει κατορθώσει να επιβάλλει στον πολιτισμό και στους πολιτιστικούς οργανισμούς μία, ακριβώς, στη λογική του Επιτελικού Κράτους. Μιλήσαμε για τα Διοικητικά Συμβούλια (Δ.Σ.), τον Πρόεδρο, τον Γενικό Διευθυντή, τον Καλλιτεχνικό Διευθυντή. Ειδικά, στην περίπτωση του Γενικού Διευθυντή και στην Εθνική Πινακοθήκη, αλλά και στον Μητροπολιτικό Οργανισμό Μουσείων Εικαστικών Τεχνών Θεσσαλονίκης (MOMus) και παντού, βλέπουμε υπερεξουσίες από την ίδια την Υπουργό προς ένα πρόσωπο και, μάλιστα, η θητεία του οποίου μπορεί να ανανεώνεται, στην περίπτωση της Εθνικής Πινακοθήκης, για τρεις συνεχόμενες πενταετείς θητείες, δεκαπέντε χρόνια, δηλαδή. Εδώ υπάρχει πρόβλημα και πάρα πολύ σοβαρό.

Είπε η κυρία Υπουργός και τα διάβασα, το είπε και σήμερα, στις ενστάσεις, στις παρατηρήσεις του κυρίου Δελή, περί επιχειρηματικότητας κ.λπ. ότι σε όλα τα ξένα μουσεία, τα μεγάλα μουσεία, υπάρχει αυτή η λογική να έχουν τα δικά τους εστιατόρια, πωλητήρια κ.λπ.. Δεν μας είπε, όμως, γιατί πάντα βλέπουμε στη χώρα μας το ένα σκέλος, ενώ το άλλο το αφήνουμε, εντελώς, στον αέρα. Τι γίνεται με τα Διοικητικά Συμβούλια (Δ.Σ.); Τι γίνεται με τις καλλιτεχνικές επιτροπές σε αυτά τα μεγάλα μουσεία; Ποιοι συμμετέχουν, για να δούμε ότι είναι άνθρωποι των γραμμάτων και των τεχνών, είναι καταξιωμένοι στην κοινωνία και οι οποίοι, βεβαίως, ρυθμίζουν και κανονίζουν την πολιτική ενός πολιτιστικού οργανισμού;

Εγώ θα πρότεινα να φέρουμε εδώ, να δούμε λίγο τον Οργανισμό, τα Διοικητικά Συμβούλια (Δ.Σ.), την Καλλιτεχνική Επιτροπή του Μουσείου Ορσέ της Γαλλίας, σας λέω ένα παράδειγμα ή του Μουσείου του Λούβρου, για να δούμε λίγο, να κάνουμε συγκρίσεις.

Είπε η κυρία Υπουργός στην προηγούμενη Επιτροπή, κλείνοντας, «Μα, να μην αμείβονται οι άνθρωποι;». Βεβαίως, να αμείβονται. Όλοι είμαστε υπέρ της αμοιβής, αλλά της καλής αμοιβής όλων των εργαζομένων.

Μια παρατήρηση: Μόνο κάποιοι να αμείβονται, μόνο κάποιοι, ορισμένοι, οι οποίοι, διορίζονται, ως επιτελείς του Επιτελικού Κράτους; Τι γίνεται με τους υπόλοιπους εργαζόμενους;

Η άλλη παρατήρηση: Στα Διοικητικά Συμβούλια (Δ.Σ.), δεν υπάρχει κανένας εργαζόμενος, δεν εκπροσωπείται εργαζόμενος, αν και όλοι ξέρουμε από όλους τους δημόσιους φορείς, ότι τη μνήμη ενός οργανισμού, τον «σκληρό δίσκο», τον έχουν οι ίδιοι οι εργαζόμενοι. Αυτοί είναι ο «σκληρός δίσκος», γιατί αυτοί είναι εκεί και δουλεύουν επί άπειρα χρόνια. Μόνο σε ένα είδαμε να υπάρχει εκπρόσωπος εργαζομένων, στον Οργανισμό Διαχείρισης και Ανάπτυξης Πολιτιστικών Πόρων (Ο.Δ.Α.Π.), δεν θα αναφερθώ ποιος ή ποια τυχαία είναι εκπρόσωπος των εργαζομένων.

Είπε η κυρία Υπουργός και στην προηγούμενη παρέμβασή της, για το θέμα των ευεργετών και των μεγάλων ευεργετών. Επειδή το ακούω συχνά από την Κυβέρνηση, το ακούσαμε και από τον Υπουργό Παιδείας στα Δημόσια Ωνάσεια Σχολεία, γιατί είμαστε εναντίον των ευεργετών και των χορηγιών και όλα αυτά. Εδώ δεν πρόκειται περί αυτού, αν και δεν είμαστε στον 19ο αιώνα, όταν ήταν ακόμα υπό οργάνωση το ελληνικό κράτος και θα ήθελα να παραπέμψω μία φορά, δυστυχώς, δεν το έφερα, στον μνημειώδη επικήδειο του Γρηγόρη Ξενόπουλου, «περί ευεργεσιών και χορηγιών κ.λπ.».

 Αλλά, εδώ δεν πρόκειται περί αυτού, είναι ότι κάνουμε δώρο, και στο θέμα του πολιτισμού, και δεν αναφέρομαι στην Εθνική Πινακοθήκη, γενικώς αναφέρομαι, αυτά που ανήκουν σε όλους τους Έλληνες και τις Ελληνίδες, στους κατοίκους αυτής της χώρας, σε κάποιους στο όνομα της ευεργεσίας. Εδώ, λοιπόν, ας ξεχωρίσουμε λίγο τα πράγματα, το είδαμε και στην περίπτωση της Ακρόπολης.

Όσον αφορά στα πνευματικά δικαιώματα, γιατί δεν αναφέρθηκα πολύ, το είπα την προηγούμενη φορά, οι άνθρωποι, που ήδη συμμετέχουν στους Οργανισμούς Διαχείρισης των Πνευματικών και Συγγενικών Δικαιωμάτων, πρέπει να καταβάλουν και παράβολο για να μπορέσουν να καταγγείλουν κάτι, που γίνεται εναντίον των δικαιωμάτων τους. Λέμε, λοιπόν, να αμείβονται οι άνθρωποι του πολιτισμού, υπάρχουν και κάποιοι άλλοι άνθρωποι, οι οποίοι υποαμείβονται πραγματικά και οι οποίοι νοσούν από αυτά τα πνευματικά και συγγενικά δικαιώματα, που είναι δικά τους δικαιώματα

Επίσης, με όλο αυτό για τα πνευματικά, το ανέφερε ο κ. Δελής και εγώ δεν το κατάλαβα, αυτό που μου βγαίνει και εμένα είναι ότι ο δημιουργός μένει ουσιαστικά απροστάτευτος. Δηλαδή, με τα πρόστιμα, ποιος καταβάλλει πρόστιμα; Το ίδιο ο ιδιώτης, το ίδιο ένα μεγάλο συγκρότημα ή πλατφόρμα; Αυτός που μένει ανυπεράσπιστος είναι ο δημιουργός.

Κλείνω, με το θέμα της Σχολής της Τήνου. Και εδώ έχουμε μια ασάφεια στη χρηματοδότηση. Βεβαίως, είναι η Διεύθυνση του Υπουργείου Πολιτισμού, θα προϋπολογίζονται τα έξοδα, αλλά δεν έχουμε ένα σαφή προσανατολισμό γι’ αυτήν τη Σχολή, την οποία θέλουμε να κάνουμε και διεθνή και μακάρι, της αξίζει και να καταβάλλουμε όλοι προσπάθεια εκεί. Για τη σίτιση και όλα αυτά είναι το Ίδρυμα της Ευαγγελίστριας.

Εδώ, λοιπόν, θα προτιμούσαμε το ίδιο το κράτος να αναλαμβάνει αυτά, που αφορούν μια Σχολή, η οποία είναι υπό την εποπτεία του Υπουργείου, ό,τι είναι να καταβάλει η Ευαγγελίστρια ή και όποιος άλλος να είναι άλλο θέμα.

**ΣΤΥΛΙΑΝΗ ΜΕΝΔΩΝΗ (Υπουργός Πολιτισμού):** Με συγχωρείτε που σας διακόπτω, αλλά αυτό συμβαίνει σήμερα, αυτό πάμε να καταργήσουμε.

**ΑΘΑΝΑΣΙΑ (ΣΙΑ) ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ):** Αν δεν το καταλάβατε καλά…

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΚΟΜΜΟΥΝΙΣΤΙΚΟ ΚΟΜΜΑ ΕΛΛΑΔΑΣ»):** Δίνεται η δυνατότητα, όμως.

 **ΣΤΥΛΙΑΝΗ ΜΕΝΔΩΝΗ (Υπουργός Πολιτισμού):** Δεν δίνεται η δυνατότητα καθόλου, θα το δείτε, θα σας το απαντήσω.

**ΑΘΑΝΑΣΙΑ (ΣΙΑ) ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ):** Θα το ξαναδιαβάσω προσεκτικά.

Τέλος, θέλω να επιμείνω στο πτυχίο της Σχολής Μαρμαροτεχνίας και στον τίτλο.

Μια παράδοση πρέπει να συνεχίζεται, η ονομασία μιας σχολής είναι και η ταυτότητά της.

Όσον αφορά στο πτυχίο, αν αυτό το πτυχίο δεν εξασφαλίσει ότι αυτοί οι άνθρωποι, που θα αποφοιτούν από τη Σχολή, θα έχουν κατοχυρωμένα ανάλογα δικαιώματα, με αυτό που λέει ο τίτλος της, «Τριτοβάθμια Ανώτερη Σχολή Μαρμαροτεχνίας», αν αυτό δεν κατοχυρώνεται, φοβάμαι ότι η Σχολή όσο ωραίες κτιριακές υποδομές και να έχει, δεν θα ανταποκρίνεται στον κόσμο, που θα μπορούσε να πάρει. Αφού την κάνουμε, την κάνετε, καλώς, κάλλιστα για μένα, Ανώτερη Σχολή δεν μπορεί να έχει τρεις ή τέσσερις καθηγητές, πρέπει να έχει αυτούς, που θα μπορέσουν να καλύψουν τον τίτλο «Ανώτερη Σχολή».

Κυρία Υπουργέ, διάβασα και ξαναδιάβασα γι’ αυτήν την Ανωτάτη Σχολή Τουριστικής Εκπαίδευσης, το έχω σημειώσει και στο τέλος. Λέει 210 διδακτικές μονάδες, 120 της Σχολής της Τήνου, που ανταποκρίνεται σε διετές πρόγραμμα, δηλαδή σε ΙΕΚ.

Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αλεξοπούλου Χριστίνα, Αμυράς Γεώργιος, Βλάσης Κωνσταντίνος, Γιώργος Ιωάννης, Δεληκάρη Αγγελική, Ευθυμίου Άννα, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καλλιάνος Ιωάννης, Κατσανιώτης Ανδρέας, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Καφούρος Μάρκος, Κεφαλογιάννης Κωνσταντίνος, Κόνσολας Εμμανουήλ, Κούβελας Δημήτριος, Κουλκουδίνας Σπυρίδων, Κυριαζίδης Δημήτριος, Κυριάκης Σπυρίδων, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λιάκος Ευάγγελος, Λιβανός Μιχαήλ, Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ (Γιάννης), Μονογυιού Αικατερίνη, Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Οικονόμου Θωμαΐς (Τζίνα), Πασχαλίδης Ιωάννης, Σπάνιας Αριστοτέλης (Τέλης), Σταυρόπουλος Αθανάσιος, Στεφανάδης Χριστόδουλος, Συρίγος Ευάγγελος (Άγγελος), Τσιλιγγίρης Σπυρίδων (Σπύρος), Αχμέτ Ιλχάν, Γρηγοράκου Παναγιώτα (Νάγια), Παπανδρέου Γεώργιος, Παραστατίδης Στέφανος, Σπυριδάκη Αικατερίνη (Κατερίνα), Γιαννούλης Χρήστος, Καλαματιανός Διονύσιος- Χαράλαμπος, Κασιμάτη Ειρήνη (Νίνα), Κοντοτόλη Μαρίνα, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Τσαπανίδου Παρθένα (Πόπη), Δελής Ιωάννης, Διγενή Ασημίνα (Σεμίνα), Ασημακοπούλου Σοφία Χάιδω, Μπούμπας Κωνσταντίνος, Αναγνωστοπούλου Αθανασία (Σία), Τζούφη Μερόπη, Βορύλλας Ανδρέας, Τσιρώνης Σπυρίδων, Κόντης Ιωάννης και Θρασκιά Ουρανία (Ράνια).

**ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΣ ΣΤΕΦΑΝΑΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής**): Το λόγο έχει ο κ. Τσιρώνης.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΤΣΙΡΩΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. Δημοκρατικό Πατριωτικό Κίνημα «ΝΙΚΗ»)**: Θα επιμείνω σε ορισμένα σημεία, ελπίζοντας να υπάρχει η θέληση από το Υπουργείο να επιτευχθεί μια ευρύτερη συναίνεση. Θα ξεκινήσω από το θέμα, που τελείωσε η συνάδελφος, ως προς το ζήτημα της Ανώτερης Σχολής Καλής Τέχνης Μαρμαροτεχνίας Πανόρμου Τήνου. Είναι εμφανές πως την κάνετε ανώτερη μόνο στα λόγια. Θα θέλατε να την κάνετε τεχνολογικής εκπαίδευσης, αλλά αφού δεν υπάρχει πλέον τεχνολογική εκπαίδευση, την αφήνετε στο «ουδέν μονιμότερο του προσωρινού» καθεστώς της μεταλυκειακής εκπαίδευσης, δηλαδή, σε ένα απλό ΙΕΚ, με έωλα επαγγελματικά δικαιώματα.

Ακούσαμε τον κ. Χαλεπά, το διευθυντή του Προπαρασκευαστικού και Επαγγελματικού Σχολείου Καλών Τεχνών Πανόρμου Τήνου, να αναφέρει πως η συγκεκριμένη Σχολή εκπαιδεύει τα παιδιά αυτά, που δουλεύουν στα μεγάλα αριστουργήματα της πατρίδας μας και πρέπει να δουν, οπωσδήποτε, αυτή τη γνώση, που διδάσκει η Σχολή, να γίνει σεβαστή στην πράξη, σημειώνοντας πως οι 120 διδακτικές μονάδες θα ζημιώσουν τους αποφοίτους της Σχολής, αφού δεν ανταποκρίνονται στον κόπο και στην αξία, για την οποία πραγματικά έχουν δουλέψει. Οι διδακτικές μονάδες είναι πάρα πολύ σημαντικές, γιατί αποτελούν και ένα εφόδιο των αποφοίτων της Σχολής, σε παγκόσμιο επίπεδο και θα τεκμηριώνουν τη γνώση, την οποία έχουν αποκομίσει από τη σκληρή δουλειά, που κάνουν, από το πρωί μέχρι το βράδυ.

Δεν μπορώ, πραγματικά, να σκεφτώ για ποιο λόγο δεν μπορείτε, με μια ευρύτερη συναίνεση από το Υπουργείο Παιδείας, να δώσετε μια ουσιαστική λύση στο ζήτημα αυτό και να αποδείξετε ότι όντως εδώ έχουμε μία ποιοτική αναβάθμιση της συγκεκριμένης Σχολής, της οποίας η σημασία και η αξία θα αποτυπώνονται στη σύγχρονη αγορά εργασίας, προσδίδοντας και το απαιτούμενο κύρος στους αποφοίτους της.

Ως προς το άρθρο 83, όπως επισημάνθηκε και από πολλούς συναδέλφους, παραμένει αναπάντητο το ερώτημα ποιον τελικά σκοπεύει η Κυβέρνηση να τιμωρήσει, τι επιδιώκει να αποτρέψει στην προσπάθεια πάταξης της πειρατείας στον οπτικοακουστικό τομέα. Ο στόχος είναι ο τελικός χρήστης του πειρατικού υλικού, είτε αυτό είναι αθλητικό, τηλεοπτικό, είτε κινηματογραφικό και μια σειρά άλλα ή αυτοί, που παρέχουν τη δυνατότητα πρόσβασης στις πλατφόρμες, που λειτουργούν παράνομα;

Δεν είχαμε την ευκαιρία, στην ακρόαση των φορέων, να ακούσουμε το παραμικρό για το συγκεκριμένο πολύ σπουδαίο ζήτημα, διότι παρότι είχε ζητηθεί να έρθουν φορείς σχετικοί με τα πνευματικά δικαιώματα, τελικώς παραμείναμε στο σκοτάδι. Η δε τοποθέτησή σας, κυρία Υπουργέ, επί του ανωτέρω ζητήματος, ήταν μάλλον θολή στην προηγούμενη συνεδρίαση της Επιτροπής, αφού αναφέρατε επί λέξει «εδώ, λοιπόν, ερχόμαστε να ενισχύσουμε τις διατάξεις, οι οποίες εμποδίζουν ή θα προσπαθήσουμε τέλος πάντων να εμποδίσουμε το φαινόμενο της παράνομης πρόσβασης σε οπτικοακουστικά έργα». Τα πρόστιμα διαβαθμίζονται, όπως πραγματικά είπαμε, αλλά από κει και πέρα, αναφορικά με την άρση του απορρήτου, αυτό που μας ενδιαφέρει και πρέπει να μας ενδιαφέρει, είναι καταρχήν η εξάλειψη της παραβατικότητας.

Δεν καταλαβαίνω το ερώτημα για την άρση του απορρήτου, μάλλον τη σκέψη ότι πρέπει να άρουμε το απόρρητο προς εξεύρεση του τελούντος το αδίκημα. Είναι απλό, κυρία Υπουργέ, τόσο από το νομοσχέδιο όσο και από την Αιτιολογική Έκθεση, διαφαίνεται ότι το διοικητικό πρόστιμο, στην περίπτωση της πειρατείας, δεν θα επιβάλλεται μόνο στον πάροχο και τον διακινητή του προστατευόμενου υλικού, αλλά και στο χρήστη. Πώς είναι δυνατόν ο τελικός χρήστης να γνωρίζει, αν η πηγή πρόσβασης είναι παράνομη ή είναι νόμιμη; Κοινώς, προσπαθούμε να αντιληφθούμε τι ακριβώς θέλετε να κάνετε, να πατάξετε την πειρατεία, χωρίς να εντοπίσετε τους πειρατές, να βρείτε αυτούς, που κάνουν χρήση του παράνομου υλικού, αλλά όχι όλους και όχι την πηγή, να πληρώσουν οι χρήστες για όλα;

Φοβάμαι ότι για μια ακόμη φορά θα γίνουμε μάρτυρες μιας αγαπημένης πολιτικής της Κυβέρνησης, να νομοθετεί στα νομοσχέδια, με εγκυκλίους, με κοινές υπουργικές αποφάσεις και με οποιαδήποτε άλλη διάταξη να εκδίδεται αργότερα, προκειμένου να επιτευχθεί αυτό, που θέλετε, με τον τρόπο, που θέλετε, στο χρόνο, που θέλετε. Δηλαδή, να μην είναι ξεκάθαρο στο νομοσχέδιο και να έρχεστε, σε δεύτερο χρόνο, να νομοθετείτε αυτό, που υπήρχε εξαρχής στο μυαλό σας, όταν καταθέσατε το νομοσχέδιο.

Ως προς το Όγδοο Μέρος, προκύπτει μια διακριτική μεταχείριση, μεταξύ των δικαιούχων, που υπάγονται στη Δράση Α, ύψους 55 εκατομμυρίων ευρώ, που χρηματοδοτείται από το Εθνικό Πρόγραμμα Ανάπτυξης και της Δράσης Β, η οποία χρηματοδοτείται από το ΕΣΠΑ.

Όλες οι ελληνικές εταιρείες παραγωγής είναι μικρές και μεσαίες επιχειρήσεις, οι οποίες θα δρομολογηθούν στη Δράση Β.

Η Δράση Α έχει κάποια προνόμια, που δεν υπάρχουν στη Δράση Β, σε σχέση με τη γραφειοκρατία και την αυστηρότητα του πλαισίου της δράσης. Πλην όμως, αυτή τη στιγμή, στην Ελλάδα, οι μόνοι δικαιούχοι, που μπορούν να υπαχθούν εκεί, είναι τα τηλεοπτικά κανάλια και τα μεγάλα αλλοδαπά στούντιο.

Από όσα ακούστηκαν, κατά την ακρόαση των φορέων, κατέστη σαφές πως και το ΕΣΠΑ κάθε άλλο παρά ευνοεί την επενδυτική κίνηση στον κινηματογράφο, με πλείστες όλες όσες δυσκολίες και απαιτήσεις, με αποτέλεσμα οι άνθρωποι του κλάδου, όχι μόνο να μην μπορέσουν ακόμη και να επιλέγουν να πάρουν τα χρήματά τους, αλλά να μην τους δοθεί καν η δυνατότητα αίτησης ένταξης σε αυτό.

Ο ΣΑΠΟΕ είχε προτείνει δύο πολύ σημαντικές αλλαγές, οι οποίες δεν έχουν συμπεριληφθεί, μέχρι αυτή την ώρα στο νομοσχέδιο.

Πρώτον, τη δυνατότητα Έλληνα παραγωγού, σε περίπτωση διασυνοριακής παραγωγής, να ορίσει συνδικαιούχο αλλοδαπή επιχείρηση, ώστε να έχει πρόσβαση και στους πόρους της πρώτης βάσης, η οποία αλλιώς είναι απροσπέλαστη και στις μικρομεσαίες επιχειρήσεις.

Δεύτερον, πρέπει να διασαφηνιστεί νομοθετικά πώς μπορεί να ολοκληρωθεί το έργο στην Ελλάδα, να πάει για παραγωγή μετά στο εξωτερικό, αλλά ο φορέας εδώ, η ελληνική επιχείρηση, να μπορεί να ζητήσει την καταβολή της ενίσχυσης για την παραγωγή στο εξωτερικό. Ο νόμος βάζει ένα όριο έξι μηνών, μετά την ολοκλήρωση της παραγωγής, στην Ελλάδα. Η πρόβλεψη αυτή μπορεί, όμως να οδηγήσει έναν φορέα ακόμα και να χάσει και το σύνολο της ενίσχυσης. Γι’ αυτό και θα πρέπει το συγκεκριμένο σημείο να τροποποιηθεί.

Ένα άλλο κρίσιμο ζήτημα έχει να κάνει με μια στρεβλή ερμηνεία των διατάξεων από την πλευρά του ΕΚΚΟΜΕΔ, που θεωρεί ότι δεν επιτρέπεται στην τροποποίηση του προϋπολογισμού το συνολικό κόστος ενός οπτικοακουστικού έργου. Συγχέονται το σύνολο των επιλέξιμων δαπανών με το συνολικό κόστος. Αυτό δεν προκύπτει από κανένα κανονιστικό κείμενο και πρέπει να αποσαφηνιστεί νομοθετικά ή αλλιώς να αλλάξει η ερμηνεία των διατάξεων από τις υπηρεσίες του ΕΚΚΟΜΕΔ. Το συνολικό κόστος δεν έχει καμία σχέση με τις επιλέξιμες δαπάνες. Αυτό που αφορά τον ΕΚΚΟΜΕΔ είναι ως προς τη συσσώρευση των κρατικών ενισχύσεων. Εξάλλου, στην αίτηση υπαγωγής αυτού που ελέγχει για την πληρότητα του φακέλου, δεν αναφέρεται πουθενά το συνολικό κόστος του έργου. Δεν είναι, δηλαδή, ότι το ΕΚΚΟΜΕΔ δεν κρίνει ή έχει κάποιο λόγο επί του συνολικού προϋπολογισμού. Αυτό δημιουργεί πάρα πολύ σοβαρά προβλήματα, τα οποία χρήζουν νομοθετικής παρέμβασης και διόρθωσης.

Επιτρέψτε μου να ολοκληρώσω μερικές πολύ σημαντικές, κατά τη γνώμη μου, παρατηρήσεις, γενικότερες. Κληθήκαμε να επεξεργαστούμε ένα ανομοιογενές, ερανιστικό νομοσχέδιο, 107 άρθρων, με πλήθος διατάξεων, μέσα σε 7 ημέρες, με διαδικασίες fast track. Αύριο, θα κληθούμε να ψηφίσουμε. Και πραγματικά απορώ. Θα προλάβετε να ενσωματώσετε τις όποιες τροποποιήσεις, που προτάθηκαν και από τους φορείς, αλλά και σήμερα στη β’ ανάγνωση, που τονίστηκαν από τους συναδέλφους, αν αποδέχεστε κάποια από αυτές;

Και αν ακόμα συμβεί κάτι τέτοιο, πώς θα προλάβουμε κι εμείς να μελετήσουμε, μέχρι αύριο στην Ολομέλεια;

Με θλίψη, προβλέπω ότι θα επαναληφθεί το ίδιο σκηνικό, που ζήσαμε πριν από λίγες μέρες, στο νομοσχέδιο για τον επαγγελματικό και ερασιτεχνικό αθλητισμό, όταν μετά από διαβεβαιώσεις για συναίνεση, καλόπιστο διάλογο, για ανοιχτά αυτιά, για καλοδεχούμενες προτάσεις, υπομνήματα, ακροάσεις φορέων, προτεινόμενες αλλαγές και τροποποιήσεις και άλλα πομπώδη, κληθήκαμε να ψηφίσουμε ένα νομοσχέδιο ίδιο και απαράλλακτο με αυτό, που κατατέθηκε, πριν από την πρώτη συνεδρίαση της Επιτροπής μας. Φοβάμαι πως κι εδώ θα επαναληφθεί το ίδιο ακριβώς σκηνικό. Πραγματικά απορώ, αν αυτό είναι καλή νομοθέτηση.

Ποια ζωτικής σημασίας ανάγκη δεν επιτρέπει να επεξεργαστούμε, με τη δέουσα προσοχή και σοβαρότητα, αυτό που αύριο θα είναι νόμος του κράτους;

Γιατί η Κυβέρνησή σας πρέπει να αποδεικνύει καθημερινά ότι έχει ένα όψιμο σεβασμό στις κοινοβουλευτικές διαδικασίες; Η αλαζονεία της είναι τελικά η μόνη, που της υπαγορεύει πώς να φαίνεται και πώς θα κινείται. Ευχαριστώ πολύ.

**ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΣ ΣΤΕΦΑΝΑΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε, κ. Τσιρώνη.

Το λόγο έχει ο κύριος Ιωάννης Κόντης, Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «Σπαρτιάτες».

 **ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΝΤΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «Σπαρτιάτες»):** Κύριε Πρόεδρε, συζητάμε σήμερα, στην τελευταία συνεδρίαση, τα θέματα, τα οποία αφορούν, κυρίως, για μας τη Σχολή Καλών Τεχνών του Πανόρμου της Τήνου, γιατί, σχετικά με την Πινακοθήκη, πιστεύουμε ότι το νομοσχέδιο καλώς προσεγγίζει τα θέματα, όπως τα προσεγγίζει και την αναδιοργάνωση, την οποία προσπαθεί να κάνει, παραμένοντας η Πινακοθήκη στη δημόσια εποπτεία. Μόνη δική μας ένσταση είναι η θεσμοθέτηση του διορισμού του Διευθυντή από τον Υπουργό και είπαμε ότι δεν έχει να κάνει, προσωπικά, με τη σημερινή Υπουργό, αλλά θεωρούμε ότι στο μέλλον κανείς δεν μπορεί να προβλέψει ότι ένας Υπουργός δεν θα εξασκήσει μία πολιτική, η οποία θα είναι μεροληπτική υπέρ κάποιου υποψηφίου ή όχι και το αντίθετο εις βάρος κάποιου άλλου. Θεωρούμε, λοιπόν, ότι εδώ θα έπρεπε να υπάρχουν διαφορετικές επιλογές για τα όργανα διοίκησης και ειδικά για τη θητεία του Διευθυντή, ίσως μέσα από μια διαγωνιστική διαδικασία και με αξιολόγηση κατάλληλη.

 Στα άλλα θέματα τώρα, που συζητήσαμε, τα είπαμε και προχθές δεν θέλω να επεκταθώ. Θέλω να πω ότι στο θέμα του Μητροπολιτικού Οργανισμού Μουσείου Εικαστικών Τεχνών, που τελεί υπό την εποπτεία και αυτό του Υπουργείου Πολιτισμού και αναλαμβάνει προνόμια και ατέλειες νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου, ότι η αυτοτέλεια του Οργανισμού είναι σημαντική και αυτή για την πολιτιστική ανάπτυξη της Θεσσαλονίκης και είναι ευπρόσδεκτα τα φορολογικά και διοικητικά προνόμια, που θα διευκολύνουν τη λειτουργία, αλλά απαιτείται διαφάνεια. Ο σκοπός φυσικά είναι η προβολή των εικαστικών τεχνών και η διαχείριση της πολιτιστικής κληρονομιάς μέσα από εκθέσεις, εκπαιδευτικά προγράμματα, συνεργασίες, χρήση νέων τεχνολογιών και ψηφιακή παρουσία. Απαιτείται, όμως, μία στρατηγική προσέλκυσης διεθνών συνεργασιών, οι οποίες θα μπορούσαν να τον βοηθήσουν να αναπτυχθεί ακόμα περισσότερο, σε μία Βόρεια Ελλάδα, η οποία έχει τεράστια πολιτιστική κληρονομιά, η οποία παραμένει ανεκμετάλλευτη, στο μέγιστο βαθμό της, γιατί πιστεύουμε ότι έχει να δώσει ακόμα περισσότερα από αυτά, που έχουμε ήδη εκμεταλλευτεί. Σίγουρα, τα τελευταία χρόνια, γίνονται κάποια βήματα προόδου, γίνονται εκθέσεις κ.λπ. και δεν μπορούμε να τα παραβλέψουμε, αλλά μπορούμε να κάνουμε περισσότερα.

Σχετικά με το άρθρο 28, για τους πόρους, τις κρατικές επιχορηγήσεις, δωρεές κ.λπ., υπάρχει μεν ποικιλία πηγών εισοδήματος, αλλά είναι αναγκαίος και εδώ ο αυστηρός οικονομικός έλεγχος και επίσης η εμπορική εκμετάλλευση είναι πολύ σημαντικό να μην αλλοιώσει τον πολιτιστικό χαρακτήρα. Εδώ, πρέπει να δώσουμε μεγάλη σημασία, γιατί καταλαβαίνετε ότι αν υπάρχει εμπορικός ανταγωνισμός και υπάρχει δυνατότητα εισόδου εμπορικών ανταγωνιστών σε πολιτιστικά θέματα, πολλές φορές αλλοιώνεται και εις βάρος της πολιτιστικής κληρονομιάς και προστατεύοντας μάλλον συμφέροντα εμπορικά. Μπορούμε, πιστεύω, να ισορροπήσουμε ανάμεσα στα δύο.

Το Διοικητικό Συμβούλιο και εδώ έχει σαν ύψιστο όργανο το Γενικό Διευθυντή, ο οποίος ορίζεται πάλι, με τον τρόπο που είπαμε ότι πρέπει να προσεχθεί και νομίζουμε ότι στη σύνθεση του Δ.Σ. θα πρέπει να διασφαλίζεται και η εκπροσώπηση της εικαστικής κοινότητας, γιατί υπάρχουν άτομα, τα οποία μπορούν να προσφέρουν και θέλουν να προσφέρουν. Μιλάμε για μία θητεία και μία συγκρότηση εννεαμελή ενός συμβουλίου με τριετή θητεία και δυνατότητα ανανέωσης, αλλά και εδώ θέλουμε να υπάρχει η διαύγεια, που απαιτείται, αφού ο διορισμός γίνεται από τον Υπουργό Πολιτισμού.

Δεν θα αναφερθώ στα κωλύματα. Είναι λογικό να υπάρχουν, λόγω καταδίκων ή σύγκρουσης συμφερόντων και τις συνεδριάσεις, αυτά είναι λεπτομέρειες τυπικές. Στην Καλλιτεχνική Επιτροπή σίγουρα, που γνωμοδοτεί για εκθέσεις - αγορές και πολιτιστικές δράσεις, θα πρέπει να υπάρχει η συμμετοχή καταξιωμένων καλλιτεχνών και πιστεύω ότι έτσι θα το έχετε κι εσείς στο μυαλό σας, για να υπάρχει η επιλογή, όπως και στην απόφαση της Καλλιτεχνικής Επιτροπής για τις αγορές έργων τέχνης του άρθρου 40. Γιατί εδώ ελλοχεύει πάντα ο κίνδυνος αδιαφανών συναλλαγών και είναι αναγκαίο να υπάρχει λεπτομερής και περιοδικός έλεγχος πολύ συχνός.

Είναι σημαντικό ότι υπάρχουν οι θέσεις, που προσδιορίζονται -μονίμων και ΙΔΑΧ- και εδώ θέλουμε αξιοκρατικές διαδικασίες για την αποφυγή των πελατειακών σχέσεων και βέβαια στο άρθρο 44, σχετικά με την Επιτροπή Ελέγχου, να υπάρχει ανεξαρτησία και δημοσιοποίηση των πορισμάτων.

Δεν είμαστε αντίθετοι με το εστιατόριο και το βιβλιοπωλείο, αλλά πρέπει να υπάρχει ισορροπία εμπορικότητας, όπως είπαμε και πολιτιστικού χαρακτήρα και να έχουμε απόλυτο έλεγχο στο τι θέλει να κάνει ο καθένας, μπαίνοντας σε ένα χώρο τέτοιο.

Στο άρθρο 49, για το Συμβούλιο του Οργανισμού Μεγάρου Μουσικής Θεσσαλονίκης, όπου τροποποιείται η σύνθεση, με στόχο την ενίσχυση της λειτουργικότητας και αναβάθμιση της διοικητικής δομής, πιστεύουμε ότι είναι μεν θετική η πρόβλεψη ανανέωσης της σύνθεσης, με γνώμονα την εξειδίκευση, αλλά και εδώ πρέπει να αποφύγουμε την κομματική τοποθέτηση για τη διασφάλιση ανεξαρτησίας, λόγω κομματικών τοποθετήσεων και προτείνεται η δημοσιοποίηση των βιογραφικών των μελών του Δ.Σ. για ενίσχυση της διαφάνειας. Να υπάρχουν δημοσιοποιημένα κάπου.

Στο άρθρο 50, που ρυθμίζει τη λειτουργία του Διοικητικού Συμβουλίου του Οργανισμού Μεγάρου Μουσικής, προβλέπεται ότι στις συνεδριάσεις μετέχουν, ως εισηγητές, χωρίς δικαίωμα ψήφου, ο Καλλιτεχνικός Διευθυντής και ο Γενικός Διευθυντής και ότι, σε ειδικές περιπτώσεις, εισηγείται ο Πρόεδρος μόνο ή μέλη του Δ.Σ. Πιστεύουμε ότι θα πρέπει να συμμετέχουν και τα διευθυντικά στελέχη, στη λήψη αποφάσεων και η έλλειψη δικαιώματος ψήφου για τους διευθυντές μπορεί να τους περιορίσει σε ρόλο παρατηρητή. Θα μπορούσε να εξεταστεί η δυνατότητα συμμετοχής τους, με συμβουλευτική, έστω ψήφο, τουλάχιστον, σε θέματα καλλιτεχνικού και διοικητικού σχεδιασμού. Νομίζουμε ότι πρέπει να δημοσιοποιούνται τα πρακτικά των συνεδριάσεων.

Στο άρθρο 52, για την πρόσληψη Γενικού Διευθυντή και Καλλιτεχνικού Διευθυντή, έχει γίνει τροποποίηση του άρθρου 76 του ν.2121/1993 και ρυθμίζει σωστά, επικαιροποιώντας τη διαδικασία πρόσληψης και τις αρμοδιότητες των δύο βασικών διοικητικών στελεχών, με στόχο την αποσαφήνιση της διαδικασίας και τη διασφάλιση της διαφάνειας. Εδώ, θεωρούμε ότι είναι σε σωστό δρόμο η προσπάθεια εξορθολογισμού της διαδικασίας, ωστόσο εδώ παραμένει πάλι στα χέρια του Υπουργού η απόφαση και εδώ υπάρχουν τα περιθώρια πολιτικών τοποθετήσεων. Προτείνουμε τη διεξαγωγή διαγωνιστικής διαδικασίας, με αξιοκρατικά και αντικειμενικά κριτήρια.

Στο Φεστιβάλ του Κινηματογράφου, όπου βλέπουμε ότι διευρύνεται ο σκοπός ύπαρξής του, ώστε να περιλαμβάνει και άλλες μορφές καλλιτεχνικής οπτικοακουστικής και του δίνεται η δυνατότητα δημιουργίας και απονομής δύο βραβείων «Χρυσός Αλέξανδρος» και «Αργυρός Αλέξανδρος» είναι θετική η διεύρυνση και, όπως είπαμε, πρέπει να αποκτήσει μεγαλύτερο ρόλο, ειδικά στην περιοχή των Βαλκανίων, που είναι. Με τον τρόπο, που λειτουργεί, ενισχύεται σίγουρα το κύρος της διοργάνωσης, η προσθήκη αυτών, αλλά απαιτείται προσοχή, ώστε να μην αλλάξει η ταυτότητα του Φεστιβάλ.

Η σαφής οριοθέτηση των οργάνων διοίκησης, όπως προσπαθούμε τώρα να οριοθετήσουμε, πρέπει να διασφαλίζει την αποτελεσματικότητα, αλλά και την αξιοκρατική επιλογή και όχι τοποθετήσεις, ανάλογα με τις κατευθύνσεις και τις πολιτικές του Υπουργείου. Στο άρθρο για το Γενικό Διευθυντή, προβλέπεται η αναβάθμιση του ρόλου του Γενικού Διευθυντή, ο οποίος είναι υπεύθυνος πλέον για τη διοργάνωση φεστιβάλ ντοκιμαντέρ κινηματογράφου και διεθνούς και συμβάλλει αυτό σίγουρα στη συνοχή, αλλά απαιτείται επιλογή προσώπου, με μεγάλη εμπειρία και γνώση, στο ευρύ δίκτυο του κινηματογραφικού χώρου και όχι φωτογραφικές προκηρύξεις. Στη θητεία των μελών, που είναι τριετής, πάλι ο διορισμός γίνεται, με απόφαση του Υπουργού. Θα πρέπει να υπάρχει η απαραίτητη δημόσια λογοδοσία στο τέλος κάθε θητείας και να υπάρξει η απαραίτητη διαύγεια σε όλα τα θέματα αυτά.

Στο θέμα της πρότασης για τη Σχολή Καλών Τεχνών Πανόρμου Τήνου, το σχολείο αναβαθμίζεται σε Ανώτερη Σχολή, όπως είπαμε, αλλά εμείς θεωρούμε ότι πρέπει να υπάρχει σαν τίτλος «Σχολή Καλών Τεχνών» και όχι επειδή είναι μια τέχνη να λέμε «Καλής Τέχνης», καθώς αυτό δεν συμβαδίζει και με τις απαιτήσεις, που υπάρχουν, διεθνώς.

Σε ό,τι αφορά τους πόρους, είναι ένα θέμα, που πρέπει να προσέξουμε και να μην είναι μόνο οι κρατικές επιχορηγήσεις περιοδικές ή οι ενισχύσεις από την Ευρωπαϊκή Ένωση ή τα έσοδα από τα δίδακτρα σεμιναρίων και από τα θερινά τμήματα, αλλά να υπάρχει μία πιο μόνιμη πηγή εσόδων, η οποία θα ακολουθεί και την ανακατασκευή -σίγουρα αυτού και της επένδυσης που γίνεται με 12 ή 15 εκατομμύρια, για την ανακατασκευή- του Γυμνασίου Θηλέων, η οποία πιστεύουμε ότι θα φτιάξει ένα χώρο, όπως αρμόζει, σε αυτή τη Σχολή.

Πιστεύουμε ότι η διαδικασία εισαγωγής θα πρέπει να είναι διαφορετική από αυτή, που προσδιορίζεται και μας είπε η κυρία Υπουργός, βέβαια, τι εννοεί με τον όρο «γνώση μαραμαροτεχνίας». Εμείς θεωρούμε ότι όπως ζητά και ο Διευθυντής, ο κύριος Χαλεπάς, θα μπορούσε να είναι γνώση στο σχέδιο ή και μόνο η θέληση κάποιου να σπουδάσει στη Σχολή αυτή.

Για τα προσόντα του Διευθυντή και των Καθηγητών, δεν θα κάνω κάποιο σχόλιο, είναι θέματα, τα οποία τα γνωρίζουν καλύτερα και ο κύριος Διευθυντής του Σχολείου και το Υπουργείο και πιστεύω ότι θα βρεθεί μία κοινή τομή.

Σίγουρα, είναι σημαντικό ότι θα υπάρξει ενίσχυση του Μουσείου «Χαλεπά», σαν χώρος προβολής και διάσωσης του μεγάλου αυτού γλύπτη και η αναβάθμιση της Σχολής, με στόχο την ανάδειξη της μαρμαροτεχνίας, η οποία, όπως σίγουρα ξέρουμε όλοι, ανέδειξε και την πολιτιστική μας κληρονομιά, μέσα από τα αγάλματά μας, από τις δημιουργίες μας, μέσα από το χρόνο ανά τους αιώνες, είναι ό,τι πιο σημαντικό έχει να επιδείξει ο ελληνικός πολιτισμός σε θέματα τέχνης, εννοώ πρακτικής τέχνης και δια χειρός.

Βέβαια, εμείς θα μείνουμε και στις προτάσεις, που έχει κάνει η Σχολή, που είναι περισσότερη αυτονομία στη διοίκηση και τη διαχείριση των πόρων, στην ενίσχυση πρακτικής εκπαίδευσης και σύνδεσης με την τοπική μαρμαροτεχνία και στη δημιουργία περισσότερων θέσεων διδασκόντων, στην καθιέρωση υποτροφιών για φοιτητές από οικονομικά ασθενείς ομάδες. Εδώ, είναι σημαντικό να διευρυνθεί ο αριθμός αυτός. Επίσης, στην προβολή σε διεθνές επίπεδο και σίγουρα στο διπλασιασμό των βαθμών, που παίρνουν, σαν ίδρυμα, δηλαδή, από 30 σε 60 των μονάδων, που παίρνουν -και όπως ζητούν- για κάθε χρόνο, για να μπορέσουν να ενταχθούν στην Ανώτερη Βαθμίδα Εκπαίδευσης.

Βέβαια, θα πρέπει να υπάρξει ισορροπία, μεταξύ εκσυγχρονισμού και διατήρησης της τοπικής πολιτιστικής ταυτότητας, όπως επισημαίνει και η Σχολή και ο κύριος Χαλεπάς.

Τώρα, για τα άλλα θέματα και την πειρατεία, μέσω του διαδικτύου, πιστεύουμε και εμείς ότι δεν θα πρέπει να φτάσουμε στον τελικό αποδέκτη και θα πρέπει να χτυπήσουμε στην πηγή. Το λέω αυτό, γιατί γνωρίζουμε όλοι ότι εκατομμύρια χρήστες, σε όλο τον κόσμο, χρησιμοποιούν αυτές τις παράνομες, τις οποίες θεωρούν ότι είναι νόμιμες, πηγές παροχής περιεχομένου και δεν νομίζουμε ότι πηγαίνοντας σε κάθε φουκαρά πολίτη και βάζοντάς του πρόστιμο, επειδή εν γνώσει του ή εν αγνοία του, θεωρεί ότι είναι πολύ απλό αυτό, που κάνει. Πρέπει συνειδητοποιήσουμε το τι είναι η πειρατεία, πραγματικά και εδώ νομίζουμε ότι θα πρέπει να γίνει μια εκστρατεία, την οποία θα πρέπει να κάνουν και οι ίδιοι οι πάροχοι υπηρεσιών, οι οποίοι πρέπει να αφυπνίσουν τον κόσμο και να τον κάνουν να αντιληφθεί ότι η πειρατεία προσβάλλει τους δημιουργούς, προσβάλλει τους έχοντες τα δικαιώματα και δεν είναι κάτι απλό, που με 10 ευρώ το μήνα, με ένα σπασμένο κουτί, βλέπει κάποιος ταινίες και διάφορα πράγματα, τα οποία θεωρεί ότι στην ουσία δεν είναι παράνομα. Δεν γνωρίζει ο περισσότερος κόσμος ότι είναι παράνομο αυτό, δηλαδή, νομίζει, ότι είναι κάτι, το οποίο πρέπει να περάσει ένα μεταβατικό στάδιο. Να τους κάνουμε να αποκτήσουν συνείδηση σ’ αυτό το θέμα.

Για τη λειτουργεία εστιατορίων στα μουσεία και τα λοιπά, δηλαδή για τα εστιατόρια στα μουσεία, δεν έχουμε αντίρρηση, αν και είπαμε ότι πρέπει να προσέξουμε.

**ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΣ ΣΤΕΦΑΝΑΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Μπορείτε να συντομεύετε, κύριε Κόντη;

 **ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΝΤΗΣ (Ειδικός Αγορητή της Κ.Ο. «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ»):** Κύριε Πρόεδρε, είχα γράψει κάμποσα, ολοκληρώνω, σας ευχαριστώ για την ανοχή.

Πιστεύουμε αν δοθεί προσοχή, ειδικά στην παρέμβαση του Υπουργού στους διορισμούς των Διευθυντών, δηλαδή αν είναι πιο διαυγής, θα μπορέσουμε να αναβαθμίσουμε το πολιτιστικό πρότυπο, που θέλουμε να παρουσιάσουμε.

Εμείς, ειδικά στα περισσότερα μέρη του νομοσχεδίου, είμαστε υπέρ.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΣ ΣΤΕΦΑΝΑΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε πολύ, κύριε Κόντη.

Το λόγο έχει η κυρία Υπουργός.

**ΣΤΥΛΙΑΝΗ ΜΕΝΔΩΝΗ (Υπουργός Πολιτισμού):** Θέλω την ανοχή σας, γιατί ελέχθησαν πολλά και θα προσπαθήσω να δώσω όσες περισσότερες απαντήσεις μπορώ.

Να ξεκινήσω από τη φράση «περί εντιμότητας και θάρρους» για την καλή νομοθέτηση. Θα συμφωνήσω με αυτό, το οποίο ακούστηκε από την Εισηγήτρια της Μειοψηφίας και να επισημάνω, ότι «εντιμότητα και θάρρος» απαιτείται και για να αναγνωρίσεις κάτι, που γίνεται καλά και ελπίζω αυτά να αναγνωριστούν εν τέλει, διότι υπάρχουν θετικά στο νομοθέτημα, όχι γιατί τα κάναμε εμείς, αλλά γιατί ακούσατε και από τους φορείς, ότι είναι πάρα πολλά τα θετικά αυτού του νομοθετήματος. Αυτό να φανεί εμπράκτως, η «εντιμότητα και το θάρρος», αύριο και στην ψηφοφορία κατ’ άρθρο στην Ολομέλεια.

Από κει και πέρα, άκουσα επίσης, ότι δεν έχει καταλάβει η κυρία Γρηγοράκου το όραμα της Κυβέρνησης για τον πολιτισμό. Το έχω πει, πολλές φορές, προφανώς, δεν περιμένω να συμφωνήσει, θα το συνοψίσω, όμως και τώρα μήπως και γίνει αντιληπτό: Ο πολιτισμός για εμάς είναι ένας φορέας αυτοτελούς και εγγενούς αναπτυξιακής δυναμικής, αποτελώντας σημαντικό δίαυλο μεγέθυνσης και ακριβοδίκαιης ανακατανομής του εθνικού πλούτου, μήτρα απασχόλησης και, κατά συνέπεια, μηχανισμός βελτίωσης της ποιότητας ζωής των πολιτών και ανοδικής κοινωνικής κινητικότητας. Γι’ αυτόν ακριβώς το λόγο, οι προτεραιότητές μας είναι η ανάπτυξη δημοσίων ρεαλιστικών πολιτικών, με απτά και μετρήσιμα αποτελέσματα, στη ζωή των πολιτών, στην πολιτιστική επιχειρηματικότητα, στην οικονομική ανάπτυξη. Η ανάδειξη του πολιτιστικού και δημιουργικού τομέα, ως ολοκληρωμένου, βιώσιμου αναπτυξιακού εργαλείου, που καλλιεργεί οικοσυστήματα επιχειρηματικότητας, συμβάλλοντας καθοριστικά στην κοινωνική συνοχή, αποτελεί και τη σύνοψη των πολιτικών μας.

Ο πολιτισμός, κατά τη γνώμη μας, διαπερνά και επηρεάζει σχεδόν όλες τις πτυχές της κοινωνικής ζωής και της παραγωγικής δραστηριότητας. Συνιστά εξέχον δημόσιο, κοινωνικό αγαθό, αλλά και πολύτιμο αναπτυξιακό πόρο, που πρέπει να λαμβάνεται υπόψη, οριζόντια στη χάραξη των πολιτικών, που είναι καθοριστικές, για την κοινωνική συνοχή και την ανάπτυξη, ιδιαίτερα σήμερα, που η μακροπρόθεσμη βιωσιμότητα και η ευφορία αποτελούν καίρια ζητούμενα. Εν πολλοίς, αυτό είναι το όραμά μας και αυτό επιτελεί και υπηρετεί και κάθε νομοθέτημά μας. Δεν περιμένω να συμφωνήσουμε, διότι, αλίμονο, αν συμφωνούσαμε όλοι σε τέτοιου είδους βασικές απόψεις, που εν τέλει διαφοροποιούν και τις πολιτικές και τις κομματικές μας τοποθετήσεις.

Από κει και πέρα, προσπάθησα, στις προηγούμενες συνεδριάσεις, εκτός από το ότι παρουσίασα το πολιτικό πλαίσιο του υπό συζήτηση νομοσχεδίου, να απαντήσω στα διάφορα ζητήματα, τα οποία ετέθησαν από την Αντιπολίτευση. Θα συνεχίσω την προσπάθεια αυτή και ό,τι άλλο είναι, θα απαντηθεί και αύριο στην Ολομέλεια.

Να ξεκινήσω από την Πινακοθήκη. Στη συνεδρίαση της ακρόασης των φορέων, ακούσαμε τη Διευθύντρια, την κυρία Τσιάρα, να αναφέρεται αναλυτικά στη σημασία των προτεινόμενων ρυθμίσεων για την Πινακοθήκη. Όπως διαπιστώσατε και εσείς, οι ρυθμίσεις έχουν συνταχθεί, μετά από συστηματική συνεργασία του φορέα με το Υπουργείο, συστηματική δουλειά του φορέα, ο οποίος, προφανώς, έλαβε υπόψη και τις απόψεις των εργαζομένων και τις απόψεις, γενικότερα και της διεθνούς βιβλιογραφίας, για το τι σημαίνει μια σύγχρονη Πινακοθήκη υψηλών προδιαγραφών, που θα προσφέρει μια ολιστική πολιτιστική εμπειρία στους επισκέπτες της.

Άκουσα την κυρία Κοντοτόλη να αναφέρεται, για μια ακόμη φορά, στα όργανα διοίκησης και της Πινακοθήκης και του MOMus.

Σας έχω απαντήσει, αναφορικά με τον Πρόεδρο και τον Αντιπρόεδρο των Διοικητικών Συμβουλίων και το επαναλαμβάνω, ότι η αναφορά περί τριετούς θητείας του Διοικητικού Συμβουλίου των συγκεκριμένων φορέων καταλαμβάνει τα λοιπά μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου, πλην του Προέδρου και Αντιπροέδρου, που ορίζονται, με τετραετή θητεία, σύμφωνα με τον ν.5062 του 2023. Η πρόβλεψη περί τετραετούς θητείας εφαρμόζεται οριζόντια για όλα τα όργανα διοίκησης των φορέων, που υπάγονται, στο πεδίο εφαρμογής του συγκεκριμένου νόμου, χωρίς να επηρεάζει τη θητεία των λοιπών μελών του Διοικητικού Συμβουλίου, η οποία ρυθμίζεται, με τον ειδικό νόμο, που διέπει τον εκάστοτε φορέα. Όσο για το Γενικό Διευθυντή των δύο Οργανισμών, πρόκειται για ένα όργανο διοίκησης διαφορετικό απ’ ό,τι είναι το Διοικητικό Συμβούλιο, το οποίο δεν εμπίπτει στις διατάξεις του ν.5062 του 2023, περί επιλογής, μέσω ΑΣΕΠ. Επομένως, η θητεία του ορίζεται με ειδικές διατάξεις, που διέπουν τη λειτουργία κάθε φορέα.

Επίσης, για να απαντήσω στο σχόλιό σας, σχετικά με τις εισηγήσεις στο Δ.Σ., στο άρθρο 9 του νομοσχεδίου, στο οποίο αναφερθήκατε και εσείς, προβλέπεται ρητώς η δυνατότητα του Προέδρου να εισηγηθεί θέματα στο Διοικητικό Συμβούλιο μόνος του ή με σύμπραξη κάποιου μέλους ή μελών, καθώς και να ορίσει, ως εισηγητή συγκεκριμένου θέματος καθορισμένο μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου. Επομένως, αυτό το οποίο ελέχθη, ότι υποβιβάζεται ο ρόλος του Διοικητικού Συμβουλίου, είναι αναληθές.

Πάμε, τώρα, στους λόγους έκπτωσης μέλους του διοικητικού συμβουλίου. Το άρθρο 11 του σχεδίου νόμου αναφέρεται στους λόγους αυτοδίκαιης έκπτωσης των μελών, παραπέμποντας ευθέως στους λόγους αυτοδίκαιης έκπτωσης των δημοσίων υπαλλήλων. Αυτό σημαίνει ότι σε περίπτωση που συντρέξει ένας από τους λόγους, το μέλος, αυτομάτως, εκπίπτει από τα καθήκοντά του, χωρίς σχετική απόφαση του οργάνου διορισμού, δηλαδή, του Υπουργού Πολιτισμού.

Φυσικά, η διατύπωση της διάταξης, που είναι ακριβώς ίδια με τις αντίστοιχες ρυθμίσεις για τους λοιπούς εποπτευόμενους φορείς, δεν αποκλείει το ενδεχόμενο απομάκρυνσης ή αντικατάστασης μέλους, με απόφαση του Υπουργού Πολιτισμού, σε περίπτωση που διαπιστωθεί επιλήψιμη συμπεριφορά. Οπότε, μάλλον εδώ, κάτι δεν είχε γίνει σαφές και κατανοητό.

Πάμε, τώρα, στην Επιτροπή Ελέγχου του άρθρου 21. Ποιες είναι οι αρμοδιότητες της Επιτροπής; Αν διαβάσετε το άρθρο, θα διαπιστώσετε ότι δεν έχουμε να κάνουμε με περίπτωση ελέγχοντος και ελεγχομένου, αυτό ακούστηκε και από κάποιον άλλον Εισηγητή. Η συγκεκριμένη Επιτροπή, επί της ουσίας, παρακολουθεί την ορθή, από διοικητικής απόψεως, λειτουργία του συστήματος εσωτερικού ελέγχου του φορέα, δηλαδή, αν το συγκεκριμένο σύστημα ανταποκρίνεται εμπρόθεσμα και προσηκόντως στις αρμοδιότητές του.

Στην ουσία, η Επιτροπή αποτελεί ένα ευέλικτο σχήμα, αποτελούμενο από μέλη του διοικητικού συμβουλίου, που παρακολουθούν και ενημερώνουν το υπόλοιπο Διοικητικό Συμβούλιο, αν τηρείται η οριζόντια νομοθεσία, που διέπει τον εσωτερικό έλεγχο των δημοσίων φορέων και των Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου, αλλά και οι δημοσιονομικοί κανόνες, που τίθενται στο νόμο περί δημοσίου λογιστικού.

Σε κάθε περίπτωση, θα σας παραπέμψω στο άρθρο 18, με το οποίο συστήνεται στην Εθνική Πινακοθήκη αυτοτελές Γραφείο Εσωτερικού Ελέγχου, που υπάγεται οργανικά στο Γενικό Διευθυντή και λειτουργεί, σύμφωνα με τις απαιτήσεις του ν. 4795/21, περί του συστήματος εσωτερικού ελέγχου του δημοσίου τομέα και σε πλήρη συνεργασία με τη μονάδα εσωτερικού ελέγχου του Υπουργείου Πολιτισμού.

Επομένως, όλα αυτά περί του εσωτερικού ελέγχου και τι γίνεται και το τι δεν γίνεται, οι ανησυχίες, καθησυχάζονται, εάν δείτε τις διατάξεις, που διέπουν, γενικότερα, το σύστημα εσωτερικού ελέγχου στο δημόσιο.

Επίσης, ως προς τις αμοιβές του Διοικητικού Συμβουλίου και των Γενικών Διευθυντών της Πινακοθήκης και του MOMus. Εσείς, κυρία Κοντοτόλη, αναφερθήκατε στον ν. 4354/2015. Διαβάζοντας, όμως, τις οικείες διατάξεις για τους δύο φορείς, θα διαπιστώσετε ότι παραπέμπουμε, ακριβώς, στην Κοινή Υπουργική Απόφαση, που προβλέπει η παράγραφος 3 του άρθρου 22 του συγκεκριμένου νόμου. Άρα, τηρούμε, ακολουθούμε, το νόμο του 2015. Αλλά και η σχετική διάταξη του ν. 5062/2023 θα δείτε ότι προβλέπει, ρητώς και οριζόντια, για τους φορείς του δημοσίου, καθορισμό αμοιβής των οργάνων διοίκησης, με κοινή απόφαση του Υπουργού Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών και του εποπτεύοντος Υπουργού. Επομένως, μην πάμε να δημιουργήσουμε εντυπώσεις για θέματα, τα οποία είναι ήδη λυμένα και τα οποία το νομοθέτημα, εκ των πραγμάτων, δεν μπορεί να αλλάξει και άλλους νόμους ακολουθεί.

Στις μεταβατικές διατάξεις της Πινακοθήκης, προβλέπουμε ρητώς, ότι μέχρι τον ορισμό γενικού διευθυντή και την κατανομή των υπαλλήλων στις οργανικές θέσεις του φορέα, μετά τη δημοσίευση του οργανισμού του, ο φορέας θα συνεχίσει να λειτουργεί, με την υφιστάμενη σήμερα δομή, η οποία, φυσικά, καταλαμβάνει και τη σημερινή Διευθύντρια, ως το διορισμό της ως Γενική Διευθύντρια. Είναι μια μεταβατική διάταξη. Με τον τρόπο αυτόν, διασφαλίζουμε τη συνέχεια της ομαλής λειτουργίας του φορέα. Άρα, δεν τίθεται ότι κάπου είναι ένας χρόνος ο γενικός διευθυντής και κάπου είναι περισσότερα.

Ως προς τις οργανικές θέσεις της Πινακοθήκης, που προβλέπονται στο νομοσχέδιο, νομίζω, ότι η κυρία Τσιάρα επιβεβαίωσε ότι επαρκούν πλήρως για τις ανάγκες λειτουργίας τους και δεν έχω να πω κάτι περισσότερο.

Ως προς το σχόλιο για τους πόρους της Πινακοθήκης, που τέθηκε από την κυρία Ασημακοπούλου, αν δεν κάνω λάθος, να σημειώσω ότι στο άρθρο 5 γίνεται μια άκρως αναλυτική περιγραφή των πόρων του φορέα, η οποία φυσικά δεν μπορεί να είναι εξαντλητική στο νομοσχέδιο, δεδομένου ότι το συγκεκριμένο ζήτημα άπτεται πραγματικών περιστάσεων. Στο πλαίσιο αυτό, προβλέπουμε, ότι οι πόροι της Πινακοθήκης μπορεί να προέρχονται από οποιαδήποτε άλλη πηγή, ενδεχομένως, προκύψει στο μέλλον. Υπάρχουν προγράμματα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, τα οποία δεν τα γνωρίζουμε, αλλά μπορούν να βγουν σε κάποια χρόνια. Υπάρχουν διάφορες άλλες πηγές χρηματοδότησης, που θα μπορούσε η Πινακοθήκη να τις αναζητήσει και τις οποίες, σήμερα, δεν μπορεί να τις προβλέψει.

Επίσης, για το ζήτημα της αγοράς έργων τέχνης από την Πινακοθήκη, στην προηγούμενη συνεδρίαση, ελέχθη ότι δεν υπάρχει κάποιο ταβάνι, ως προς το ύψος της δαπάνης. Όμως, εάν είχε κανείς διαβάσει προσεκτικά τις διατάξεις του νομοσχεδίου, θα διαπίστωνε, ότι σύμφωνα με το άρθρο 17, η αγορά έργων γίνεται, με απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου, μετά από γνώμη της Καλλιτεχνικής Επιτροπής.

Όπως όλοι γνωρίζουμε, το Διοικητικό Συμβούλιο κάθε δημόσιου φορέα δεν λαμβάνει αυθαίρετα αποφάσεις. Οι αποφάσεις, που λαμβάνει, είναι πάντα εντός του προϋπολογισμού του, ο οποίος εγκρίνεται, πριν την έναρξη του οικονομικού έτους από το Υπουργείο Πολιτισμού και φυσικά από το Υπουργείο Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών. Επομένως, το ταβάνι, στο οποίο αναφέρεστε, τίθεται από τον ίδιο τον προϋπολογισμό του φορέα, ο οποίος προβλέπει ετησίως συγκεκριμένα κονδύλια για την αγορά έργων τέχνης. Επομένως, υπάρχει ταβάνι, αρκεί να το δούμε ποιο είναι το ταβάνι, μέσα στο νομοσχέδιο.

Στο ίδιο πλαίσιο, για το ζήτημα της εκποίησης έργων τέχνης, πρόκειται για μια δυνατότητα, που προβλέφθηκε, ως αρμοδιότητα της Καλλιτεχνικής Επιτροπής, το 2002, διατηρείται στο άρθρο 16, περί αρμοδιοτήτων της συγκεκριμένης Επιτροπής, αλλά και στο άρθρο 5, στο οποίο, ως πόρος της Πινακοθήκης, προβλέπονται τα έσοδα από την πώληση έργων τέχνης.

Η κυρία Αναγνωστοπούλου αποχώρησε, για μία ακόμη φορά, οπότε δεν μας ακούει. Παρόλα αυτά, η Καλλιτεχνική Επιτροπή, επειδή ρώτησε ποιοι είναι αυτοί που τη συγκροτούν, νομίζω ότι δύσκολα θα διαφωνήσει κανείς ότι καλλιτέχνες όπως ο Ρόρρης, ο Δρούγκας, ή ο Μποκόρος, δεν είναι ικανοί, για να είναι στην Καλλιτεχνική Επιτροπή της Πινακοθήκης.

 Επίσης, για το θέμα της διαχείρισης των χορηγιών των φορέων, που έθεσε ο κ. Κόντης. Το συγκεκριμένο θέμα άπτεται των αρμοδιοτήτων των οργάνων διοίκησης κάθε φορέα και ρυθμίζεται από την οριζόντια νομοθεσία, περί δωρεών, προς τους φορείς του δημοσίου τομέα, δηλαδή, το ν.4182/2013, όπως ισχύει σήμερα. Ειδικά για τη δωρεά μελετών, γιατί και αυτή χρησιμοποιούμε και εμείς, το Υπουργείο και οι φορείς, υπάρχει ο ν.3316/2005, που επίσης καθορίζει τα πάντα. Επίσης, το 2007, με το ν.3525, έχει προβλεφθεί ο θεσμός της πολιτιστικής χορηγίας, ο οποίος αξιοποιείται στο μέγιστο βαθμό και από το Υπουργείο και από τους φορείς του και προβλέπει μία πλήρη διαδικασία για την αξιοποίηση των χορηγιών. Επομένως, δεν τίθεται θέμα αδιαφάνειας. Υπάρχει συγκεκριμένο πλαίσιο με τρεις νόμους, τους οποίους τηρούμε.

 Ως προς τις διατάξεις για την αναδιοργάνωση του MOMus. Ακούσαμε προχθές, τον κ. Χριστοφιλόπουλο, τόνισε τη σημασία της τροπολογίας και τόνισε επίσης πως ό, τι έχει γίνει και ό,τι έχουμε προβλέψει έχει γίνει σε πλήρη συνεργασία του φορέα με το Υπουργείο. Ως προς τα όργανα διοίκησης του φορέα και το προσωπικό, τα είπα, προηγουμένως, με αφορμή την Πινακοθήκη και δεν θέλω να τα επαναλάβω. Θα πω μόνο ότι και οι δύο φορείς προετοιμάζουν τους οργανισμούς τους. Σας το είπα και την προηγούμενη φορά ότι τον εσωτερικό κανονισμό, δηλαδή, τον οργανισμό κάθε φορέα, δεν το κάνει μόνος του ο Υπουργός ή μία υπηρεσία του Υπουργείου, αλλά προετοιμάζονται και δημιουργείται σχέδιο εργασίας προς συζήτηση από τους ίδιους τους φορείς. Οι δύο οργανισμοί, λοιπόν, αυτοί, προετοιμάζουν τους οργανισμούς τους ακριβώς, στο πλαίσιο των προβλέψεων αυτού του νόμου και πολύ γρήγορα, ο καθ’ ύλην αρμόδιος Υφυπουργός θα τους υιοθετήσει, προκειμένου να γίνουν και αυτοί θεσμικά κείμενα.

Αυτό το οποίο ήθελα να πω είναι ότι τους τελευταίους μήνες, και να το συγκρατήσετε αυτό, στο Υπουργείο Πολιτισμού έχουν εκπονηθεί και έχουν επεξεργαστεί και άρα ισχύουν εννέα εσωτερικοί κανονισμοί. Χρειάστηκαν τετραετίες, σε προηγούμενη φάση, για να γίνουν τόσοι εσωτερικοί κανονισμοί. Αυτό αποδεικνύει πως δεν στεκόμαστε στην εκάστοτε νομοθετική πρωτοβουλία, αλλά είμαστε σε μια καθημερινή επαφή με τους φορείς μας είτε είναι της πολιτιστικής κληρονομιάς είτε είναι του σύγχρονου πολιτισμού, προκειμένου να τρέξουν οι οργανισμοί, διότι οι οργανισμοί είναι αυτοί, που κατ’ ουσίαν κατοχυρώνουν τη λειτουργία τους.

Επίσης, η κυρία Ασημακοπούλου ανέφερε από ποιον θα γίνεται ο έλεγχος νομιμότητας των πράξεων του MOMus. Μα, στην πραγματικότητα, αυτό είναι έργο της δικαιοσύνης. Όταν κάποιος παρανομεί, η δικαιοσύνη είναι αυτή, η οποία θα παρέμβει. Οι διοικητικές πράξεις και ο έλεγχος τους ασκείται από τα διοικητικά δικαστήρια και δεν καταλαβαίνω ποια είναι η ανησυχία σας, ομολογώ. Αλλά εντάξει, το καταθέτω και σας απαντώ, ότι δεν είναι δουλειά οι επιλήψιμες και μη νόμιμες πράξεις να ελέγχονται από κανέναν, πλην της δικαιοσύνης.

 Τώρα, θα περάσω, για να μην σας καθυστερήσω, ιδιαίτερα, δεν ετέθησαν, άλλωστε και πολλά θέματα, στον Οργανισμό Μεγάρου Μουσικής Θεσσαλονίκης και στο Φεστιβάλ της Θεσσαλονίκης και θα μείνω μόνο σε μια παρατήρηση, μάλλον του κ. Δελή, ότι επεκτείνεται η δραστηριότητα του Φεστιβάλ Κινηματογράφου Θεσσαλονίκης σε όλα τα οπτικοακουστικά μέσα. Το άκουσα και σήμερα αυτό. Κάτι τέτοιο, προφανώς, δεν ισχύει.

Εάν δούμε τις διατάξεις, θα παρατηρήσουμε ότι δίνουμε δυνατότητα στο φορέα να αλληλεπιδράσει πιο ουσιαστικά με τους υφιστάμενους φορείς οπτικοακουστικών μέσων, εγχώριους και διεθνείς και κάτι τέτοιο είναι απαραίτητο προκειμένου ο φορέας, ένας εξαιρετικά πετυχημένος φορέας, να ενισχύσει την εξωστρέφειά του. Κάτι, άλλωστε, που αποτελεί βασικό του στόχο, όπως ακούσαμε από τον Πρόεδρό του.

 Αποτελεί, όμως, η εξωστρέφεια και στόχο του Υπουργείου και αφορά όλους τους φορείς. Διαχρονικά, επιδιώκει την αλληλεπίδραση των φορέων του, μεταξύ τους, τις πολιτιστικές συνέργειες, μεταξύ τους, αλλά και με φορείς του εξωτερικού.

Τώρα, να πάμε στην Ανώτερη Σχολή Μαρμαροτεχνίας Πανόρμου Τήνου. Δεν θα επαναλάβω τα όσα ελέχθησαν, περί των μονάδων και λοιπά. Κάποια πράγματα θα τα πούμε και αύριο στην Ολομέλεια. Θα ήθελα, όμως, να σταθώ στο ζήτημα το οικονομικό, της οικονομικής διαχείρισης της Σχολής. Στο άρθρο 62 του σχεδίου νόμου αναφέρεται ρητώς ότι η Σχολή εντάσσεται στο Υπουργείο Πολιτισμού, ως Διεύθυνση. Ειδικότερα, η Σχολή θα αποτελεί Ειδική Περιφερειακή Υπηρεσία του Υπουργείου Πολιτισμού, υπαγόμενη στη Γενική Διεύθυνση Αρχαιοτήτων και Πολιτιστικής Κληρονομιάς και αυτό θα το κατοχυρώσουμε, με νομοτεχνική βελτίωση.

Όπως ανέφερα και στην πρώτη συνεδρίαση, το Υπουργείο Πολιτισμού διασφαλίζει ετησίως τους απαιτούμενους πόρους για τη λειτουργία της Σχολής, οι οποίοι θα εγγράφονται σε ειδικό κωδικό του Προϋπολογισμού και θα αποστέλλονται στη Σχολή, μετά από αίτημα του Διευθυντή, για την εξυπηρέτηση των διαφόρων λειτουργικών αναγκών της.

 Ακριβώς ό,τι γίνεται με όλες τις Ειδικές Περιφερειακές Υπηρεσίες του Υπουργείου Πολιτισμού, για να σταματήσει αυτή η δημιουργία εντυπώσεων, ότι τα λειτουργικά έξοδα της Σχολής δεν θα καλύπτονται από το Υπουργείο Πολιτισμού.

Εάν δει κάποιος το άρθρο 70, φαίνεται ρητά ότι ο Διευθυντής της Σχολής ορίζεται, ως δευτερεύων διατάκτης, σύμφωνα με τους ισχύοντες δημοσιονομικούς κανόνες. Λίγο να ξέρει κάποιος το Δημόσιο Λογιστικό, αντιλαμβάνεται ακριβώς αυτό, το οποίο σας είπα. Αυτή είναι η απόδειξη. Ο Διευθυντής είναι δευτερεύων διατάκτης και διαχειρίζεται τα χρήματα, τα οποία εξασφαλίζει το Υπουργείο Πολιτισμού για τις λειτουργικές ανάγκες της Σχολής.

Επίσης, επειδή άκουσα από τον κ. Κόντη για το διορισμό του Διευθυντή της Σχολής. Από τη στιγμή που η Σχολή είναι Ειδική Περιφερειακή Υπηρεσία, ο Διευθυντής είναι δημόσιος υπάλληλος. Πώς ορίζεται, λοιπόν; Με προκήρυξη, μέσω Υπηρεσιακού Συμβουλίου, πάντοτε, υπό τον έλεγχο και την προκήρυξη του ΑΣΕΠ. Επομένως, δεν τίθεται θέμα να είναι ο «αρεστός» του όποιου Υπουργού.

Επίσης, άκουσα ότι η Σχολή θα πρέπει να αποκτήσει περισσότερο διδακτικό προσωπικό. Σήμερα, έχει τους τρεις καθηγητές, οι οποίοι είναι υπάλληλοι του Υπουργείου Πολιτισμού. Μα αυτό ακριβώς κάνει το νομοσχέδιο. Ενισχύει το διδακτικό προσωπικό. Εάν δει κανείς το άρθρο 73 - δεν λέω πράγματα τα οποία είναι εκτός νομοθετήματος- θα δείτε και απευθύνομαι στην κυρία Αναγνωστοπούλου. Δυστυχώς, δεν είναι εδώ για να το ακούσει.

**ΜΕΡΟΠΗ ΤΖΟΥΦΗ:** Κυρία Υπουργέ, συγνώμη. Αλλά εξήγησε ότι αυτή την ώρα έχει ερώτηση. Το καταλαβαίνετε αυτό;

**ΣΤΥΛΙΑΝΗ ΜΕΝΔΩΝΗ (Υπουργός Πολιτισμού):** Το καταλαβαίνω.

**ΜΕΡΟΠΗ ΤΖΟΥΦΗ:** Σας ζήτησε συγνώμη, νομίζω το εξήγησε εισαγωγικά.

**ΣΤΥΛΙΑΝΗ ΜΕΝΔΩΝΗ (Υπουργός Πολιτισμού):** Για την κυρία Αναγνωστοπούλου έχω πολύ θετικά αισθήματα, αλλά σας λέω ότι είναι τρεις Επιτροπές, στις οποίες λείπει.

**ΜΕΡΟΠΗ ΤΖΟΥΦΗ:** Ξέρετε πολύ καλά ότι όταν είμαστε σε μικρά Κόμματα…

**ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΣ ΣΤΕΦΑΝΑΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ναι, το έχει δηλώσει η κυρία Αναγνωστοπούλου ότι έχει επίκαιρη ερώτηση στην Ολομέλεια.

Συνεχίστε, κυρία Υπουργέ.

**ΣΤΥΛΙΑΝΗ (ΛΙΝΑ) ΜΕΝΔΩΝΗ (Υπουργός Πολιτισμού):** Σε κάθε περίπτωση, όμως, λέω ότι το άρθρο 73 προβλέπει διδακτικό προσωπικό, οκτώ (8) άτομα. Είναι ακριβώς ο αριθμός των ατόμων, που ζητήθηκε από το Διευθυντή της Σχολής.

Επίσης, επιμένει ο κ. Δελής για τη συμμετοχή της Εκκλησίας στη χρηματοδότηση της Σχολής. Μα, αυτό είναι αυτό που συμβαίνει, μέχρι σήμερα, κύριε Δελή. Αυτό το οποίο λέμε, με το νομοσχέδιο, είναι ότι το Υπουργείο Πολιτισμού αναλαμβάνει όλα τα λειτουργικά έξοδα της Σχολής.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδας»)** *(Ομιλεί εκτός μικροφώνου)*:Άλλο είπα.

**ΣΤΥΛΙΑΝΗ (ΛΙΝΑ) ΜΕΝΔΩΝΗ (Υπουργός Πολιτισμού):** Αυτό το οποίο λέει ο νόμος είναι ότι εάν το Πανελλήνιο Ίδρυμα θέλει να χορηγεί κάποιες υποτροφίες, εξαιτίας των δεσμών, που έχει το Πανελλήνιο Ίδρυμα με τη συγκεκριμένη Σχολή, αυτό είναι αποδεκτό. Δεν λέμε τίποτε άλλο. Αυτά τα οποία εξασφάλιζε, μέχρι σήμερα, το Πανελλήνιο Ίδρυμα, το οποίο ήταν γκρόσο μόντο, 95 με 100 χιλιάδες ετησίως. Αυτά τα αναλαμβάνει να τα δώσει το Υπουργείο Πολιτισμού. Επομένως, μην επιμένετε σε πράγματα, τα οποία είναι απολύτως ξεκάθαρα στο νομοσχέδιο.

Ακούω, συνεχώς, για τα διάφορα δικαιώματα των σπουδαστών, για την αναβολή στράτευσης, για την κατοχή του πάσου και τη φοιτητική μέριμνα, κ.λπ. Όλα αυτά τα ζητήματα ρυθμίζονται, οριζόντια, από τη νομοθεσία, που διέπει τις Ανώτερες Σχολές και, φυσικά, θα εφαρμοστούν και σε αυτή την περίπτωση. Όταν το Υπουργείο Παιδείας έχει νομοθετήσει και, μάλιστα, πολύ πρόσφατα για τις Ανώτερες Σχολές, δεν υπάρχει κανένας λόγος να επαναληφθούν όλα αυτά, από τη στιγμή που τη Σχολή αυτήν την κάνουμε Ανώτερη.

Εάν διαβάσετε το άρθρο 66 του σχεδίου νόμου, θα δείτε ότι, εκτός από το ότι όλα αυτά τα δικαιώματα είναι προφανή, ρυθμίζονται αναλυτικότερα στον Κανονισμό Σπουδών της Σχολής, ο οποίος καταρτίζεται από το Σύλλογο Καθηγητών και εγκρίνεται, με κοινή Υπουργική Απόφαση. Επομένως, γιατί επαναλαμβάνουμε θέματα, τα οποία μας είναι, ούτως ή άλλως, λυμένα;

Ως προς τα επαγγελματικά δικαιώματα, νομίζω ότι είναι η πρώτη φορά, που προβλέπονται συγκεκριμένα επαγγελματικά δικαιώματα για τη Σχολή τη συγκεκριμένη, για έναν πολύ απλό λόγο, διότι η Σχολή μέχρι σήμερα, που μιλάμε, είναι αδιαβάθμιτη. Από αύριο, μετά την ψήφιση του νομοσχεδίου, τότε θα είναι διαβαθμισμένη, άρα, τότε πρέπει να υπάρχουν δικαιώματα και αυτά τα δικαιώματα προβλέπονται. Ακόμα, ένα δικαίωμα είναι και η δυνατότητα εγγραφής των αποφοίτων της Σχολής στο «αγαπημένο» Επιμελητήριο Εικαστικών Τεχνών Ελλάδος, που μας το τονίζει, συνεχώς, ο κ. Δελής. Βεβαίως, δίνουμε τη δυνατότητα στους αποφοίτους της Σχολής να εγγραφούν και εκεί.

Τέλος, πριν κλείσω, θέλω να πω δυο κουβέντες γι’ αυτά, που άκουσα, για την αρχαιολογική έρευνα.

Ακούστε, κυρία Ασημακοπούλου. Εάν σε ένα μέρος του κόσμου γίνεται συστηματική αρχαιολογική έρευνα, αυτή είναι η Ελλάδα κι εάν μια υπηρεσία μπορεί και κάνει έρευνα αρχαιολογική, αυτή είναι η Αρχαιολογική Υπηρεσία. Μην υποτιμάτε, λοιπόν, τόσο πολύ τους λειτουργούς του Υπουργείου Πολιτισμού, που, με αφοσίωση, είναι παντού παρόντες και πανταχού στα επιστημονικά συνέδρια, εσωτερικά και διεθνή. Να σας θυμίσω ότι ο ρόλος της Αρχαιολογικής Υπηρεσίας είναι διφυής. Προφανώς, οι υπάλληλοι του Υπουργείου Πολιτισμού οφείλουν να εξυπηρετούν τον πολίτη. Αυτή είναι η βασική τους δουλειά. Από εκεί και πέρα, εάν δείτε τα δημοσιεύματα, τα βιβλία τους, τα citation index, διεθνώς, εκεί μπορείτε πολύ καλά να δείτε, εάν οι άνθρωποι αυτοί κάνουν επιστημονική αρχαιολογική έρευνα. Μην τα υποτιμάτε, λοιπόν. Εάν θέλετε για την έρευνα μπορώ να κάνω μια τεράστια συζήτηση, γιατί κι εγώ από τον ερευνητικό χώρο προέρχομαι, αλλά δε θα την κάνω, γιατί δεν αφορά το νομοσχέδιο. Μην προσβάλλετε, όμως, τόσο πολύ τους λειτουργούς της Αρχαιολογικής Υπηρεσίας.

Πάμε τώρα, και με αυτό θα κλείσω, στα θέματα του ‘Έβδομου Μέρους, όπου περιλαμβάνονται ρυθμίσεις για την αντιμετώπιση ad hoc προβλημάτων. Σχετικά, λοιπόν, με το διοικητικό πρόστιμο, για την παράνομη αναπαραγωγή οπτικοακουστικών έργων ή εκπομπών ραδιοτηλεοπτικών οργανισμών ή γεγονότων εθνικής και διεθνούς τηλεθέασης, που μεταδίδονται στο διαδίκτυο, ταυτόχρονα με τη διενέργειά τους, η διάταξη καταλαμβάνει τόσο τους διακινητές όσο και τους χρήστες πειρατικού τηλεοπτικού ή οπτικοακουστικού υλικού, δηλαδή, τους οικιακούς χρήστες, αλλά και επαγγελματίες χρήστες, που προβαίνουν σε παράνομη προβολή του οπτικοακουστικού περιεχομένου, μέσω πειρατικών υπηρεσιών, σε δημόσιους χώρους, καφετέριες, ξενοδοχεία κ.λπ. Η εισαγωγή της ρύθμισης είναι επιβεβλημένη, ενόψει της αύξησης του φαινομένου παράνομης πρόσβασης σε οπτικοακουστικά έργα, τα οποία, ιδίως σε επίπεδο συνδρομητικών τηλεοράσεων και πλατφορμών, έχει γιγαντωθεί, αποτελώντας αντικείμενο οργανωμένης παράνομης δραστηριότητας. Το πρόστιμο διαβαθμίζεται, ανάλογα με τη βαρύτητα και την απαξία της παράβασης και κυμαίνεται από 700€, στην περίπτωση των οικιακών χρηστών, αυξάνεται σε 1.500€, στις περιπτώσεις δημόσιας προβολής και χρήσης και φτάνει στις 5.000€, σε περίπτωση, που η παράβαση συντελείται, με σκοπό οικονομικό ή εμπορικό κέρδος.

Στο άρθρο 66 Ε του ν. 2121/1993, επικαιροποιείται, για να παρακολουθήσει τις εξελίξεις στον τομέα της διαδικτυακής πειρατείας και προκειμένου ο δυναμικός αποκλεισμός, δηλαδή το dynamic blocking να ανταποκριθεί, αμεσότερα και αποτελεσματικότερα, στην αντιμετώπιση της πειρατείας, μέσω του διαδικτύου.

Έτσι, επεκτείνεται η δυνατότητα dynamic blocking σε κάθε είδους οπτικοακουστικό περιεχόμενο, δηλαδή σε ταινίες και σειρές, που αποτελούν, τα τελευταία χρόνια, σημαντικό πεδίο δράσης των πειρατών. Στόχος μας είναι να διακόπτεται άμεσα η πρόσβαση σε παράνομους διαδικτυακούς τόπους, που προβάλλουν τέτοιο περιεχόμενο.

Όσο για το σχόλιο του Φοίβου, θα σας πω το εξής: Κανένα συγγενικό δικαίωμα δεν αποδίδεται στους διοργανωτές αθλητικών εκδηλώσεων, με τη διάταξη της υποπαραγράφου 9, που προστέθηκε στο άρθρο 10α. Ούτε, προφανώς, τους καθιστούμε συγγενικούς δικαιούχους. Δικαιούχους του dynamic blocking τούς καθιστούμε. Δηλαδή, τους δίνεται η δυνατότητα να προσφεύγουν και αυτοί στην Επιτροπή και στη διαδικασία του dynamic blocking. Και, αποκλειστικά, όσον αφορά τα δικαιώματα, που ήδη τους αναγνωρίζει η νομοθεσία, την οποία ούτε τροποποιούμε, ούτε διευρύνουμε, ούτε βέβαια παραβιάζουμε το ενωσιακό δίκαιο.

Αντίθετα, ακολουθούμε την πρόσφατη σύσταση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής του 2023, για την καταπολέμηση της πειρατείας αθλητικών γεγονότων και ζωντανών γεγονότων, την οποία -αν θέλετε- αύριο, θα σάς την καταθέσω, για να τη διαβάσετε. Η σύσταση αυτή παροτρύνει τα κράτη - μέλη να προβλέψουν διαδικασίες dynamic blocking, για την αποτελεσματική καταπολέμηση της πειρατείας αθλητικών γεγονότων. Είναι το σημείο 27 της Σύστασης. Και το ίδιο σύστημα, βεβαίως, δεν είναι μόνο στην Ελλάδα, αλλά είναι και στην Γαλλία. Αυτό είναι το σχόλιο γι’ αυτά, τα οποία λέει ο Φοίβος.

Επίσης, σε σχέση με αυτό, το οποίο είπατε - θα το επαναλάβω - για την άρση του απορρήτου προς εξεύρεση του τελούντος το αδίκημα της πειρατείας. Αυτό που μας ενδιαφέρει -και πρέπει να μας ενδιαφέρει- είναι η εξάλειψη της παραβατικότητας. Αυτόν το σκοπό έχει η πρόβλεψη κυρώσεων, είτε ποινικών, είτε διοικητικών, που ενεργούν όχι μόνο κατασταλτικά, αλλά και αποτρεπτικά.

Προφανώς, τόσο η διακίνηση, όσο και η παράνομη χρήση από τον ιδιώτη ενέχουν απαξία -ενδεχομένως σε διαφορετική κλίμακα, αλλά αυτό αντικατοπτρίζεται στη διαβάθμιση του προστίμου και είναι φανερό. Όμως, δεν καταλαβαίνω πώς μπορείτε να υποστηρίζετε ότι παράνομη είναι μόνον η διακίνηση και δεν είναι παράνομη η χρήση του περιεχομένου. Okay και αυτό είναι μία άποψη.

Από εκεί και πέρα, πάλι σε σχέση με μια παρατήρηση του κυρίου Δελή, ότι οι προτεινόμενες διατάξεις επεκτείνουν την προστασία των έργων, ως πνευματικών δημιουργημάτων και, επομένως, εξ ορισμού την προστασία των φυσικών προσώπων των δημιουργών τους.

Στο πλαίσιο αυτό, η πρόβλεψη παράβολου, για τις καταγγελίες στον Οργανισμό Πνευματικής Ιδιοκτησίας, στοχεύει αποκλειστικά και μόνο στην αποτροπή της υποβολής αστήρικτων καταγγελιών. Ενισχύει, δηλαδή, τη σοβαρότητα της καταγγελίας. Το ύψος του προστίμου προσδιορίζεται με Υπουργική Απόφαση και, προφανώς, θα λαμβάνει υπόψη την αρχή της αναλογικότητας.

Κλείνω με μία παρατήρηση, επειδή άκουσα ότι πηγαίνουμε με fast track διαδικασία. Δεν υπάρχει καμία fast track διαδικασία, στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο. Ούτε έρχεται, με την ένδειξη του κατεπείγοντος. Έχει πολλά διαφορετικά άρθρα, πολλά διαφορετικά θέματα. Μα, αυτός είναι ο σκοπός ενός ερανιστικού νομοσχεδίου ή, αν το προτιμάτε «νομοσχεδίου-σκούπα». Αυτό γινόταν πάντοτε. Αυτό γίνεται και τώρα. Περιέχει πολλά διαφορετικά θέματα.

Και κλείνω με την παρατήρηση ότι, όπως και στα προηγούμενα νομοσχέδιά μας, έτσι και σε αυτό έχουμε λάβει πολύ σοβαρά υπόψη στοιχεία της διαβούλευσης. Γι’ αυτό, άλλωστε, τίθεται ένα νομοσχέδιο σε διαβούλευση. Και λαμβάνουμε υπόψη και πολλά στοιχεία από αυτά, που συζητούνται στις Επιτροπές. Αυτό, αύριο, θα το δείτε.

Δεν λέω ότι αλλάζουμε ούτε το πνεύμα, ούτε το νόημα των διατάξεων μας, αλλά αν κάτι είναι προς τη σωστή κατεύθυνση, ακριβώς επειδή εμείς πιστεύουμε, εν τοις πράγμασι, στην καλή νομοθέτηση, τα υιοθετούμε.

Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

**ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΣ ΣΤΕΦΑΝΑΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε πολύ, κυρία Υπουργέ.

Σχετικά με την πολύ σημαντική αναφορά, που έκανε η κυρία Υπουργός για την ερευνητική επίδοση των στελεχών του Υπουργείου, πράγματι, δεν μπορεί να υπάρξει καλή διοικητική επίδοση, χωρίς ερευνητική επίδοση.

Κυρία Υπουργέ, νομίζω ότι θα μπορούσαμε να οργανώσουμε μία ημερίδα γι’ αυτό, ακριβώς για την ερευνητική επίδοση των στελεχών του Υπουργείου σας, η οποία είναι σημαντική.

**ΣΤΥΛΙΑΝΗ ΜΕΝΔΩΝΗ (Υπουργού Πολιτισμού):** Με πολύ χαρά, κύριε Πρόεδρε.

**ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΣ ΣΤΕΦΑΝΑΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ξέρετε, σήμερα την ερευνητική επίδοση μπορεί, πολύ εύκολα, αβίαστα, τη δει κάποιος στις βάσεις δεδομένων.

Κυρία Υπουργέ, κύριε Υφυπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώθηκε η επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Πολιτισμού «Αναδιοργάνωση του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου με την επωνυμία «Εθνική Πινακοθήκη - Μουσείου Αλεξάνδρου Σούτσου» και του νομικού προσώπου ιδιωτικού δικαίου με την επωνυμία «Μητροπολιτικός Οργανισμός Μουσείων Εικαστικών Τεχνών Θεσσαλονίκης», ενίσχυση των δράσεων του Οργανισμού Μεγάρου Μουσικής Θεσσαλονίκης και του Φεστιβάλ Κινηματογράφου Θεσσαλονίκης, μετονομασία του Προπαρασκευαστικού και Επαγγελματικού Σχολείου καλών Τεχνών Πανόρμου Τήνου σε Ανώτερη Σχολή Καλής Τέχνης Μαρμαροτεχνίας Πανόρμου Τήνου και αναμόρφωση του πλαισίου λειτουργίας της, ρυθμίσεις για το πρόγραμμα στήριξης οπτικοακουστικών έργων στην Ελλάδα και λοιπές διατάξεις αρμοδιότητας του Υπουργείου Πολιτισμού».

Πριν προχωρήσουμε στη ψηφοφορία επί των άρθρων και επί του συνόλου, ανακεφαλαιώνουμε με τις θέσεις των κομμάτων.

Ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, κ. Μιχαήλ Λιβανός, ψήφισε υπέρ.

Η Εισηγήτρια της Μειοψηφίας, κυρία Παναγιώτα (Νάγια) Γρηγοράκου, επιφυλάχθηκε για την Ολομέλεια.

Η Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΣΥΝΑΣΠΙΣΜΟΣ ΡΙΖΟΣΠΑΣΤΙΚΗΣ ΑΡΙΣΤΕΡΑΣ – ΠΡΟΟΔΕΥΤΙΚΗ ΣΥΜΜΑΧΙΑ», κυρία Μαρίνα Κοντοτόλη, επιφυλάχθηκε για την Ολομέλεια.

Ο Ειδικός Αγορητής του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος, κ. Ιωάννης Δελής, επιφυλάχθηκε για την Ολομέλεια.

 Η Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ», κυρία Σοφία – Χάιδω Ασημακοπούλου, επιφυλάχθηκε για την Ολομέλεια.

 Η Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ», κυρία Αθανασία (Σία) Αναγνωστοπούλου, επιφυλάχθηκε για την Ολομέλεια.

 Ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ «ΝΙΚΗ»», κ. Σπυρίδων Τσιρώνης, επιφυλάχθηκε για την Ολομέλεια.

Ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ» κ. Σπυρίδων Μπιμπίλας, απουσιάζει, δεν είναι και κάποιος άλλος από την Κ.Ο. της «Πλεύσης».

 Ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ», κ. Ιωάννης Κόντης, επιφυλάχθηκε για την Ολομέλεια.

Όπως προκύπτει, από τις τοποθετήσεις των Εισηγητών και των Ειδικών Αγορητών, τα άρθρα 1 έως 106 γίνονται δεκτά, ως έχουν, κατά πλειοψηφία.

Επίσης, γίνεται δεκτό και το ακροτελεύτιο άρθρο και το σχέδιο νόμου γίνεται δεκτό και στο σύνολό του.

Συνεπώς, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Πολιτισμού γίνεται δεκτό επί της αρχής, επί των άρθρων και στο σύνολό του, κατά πλειοψηφία.

Στην Ολομέλεια θα εισαχθεί προς συζήτηση, αύριο Τρίτη, 18 Φεβρουάριου.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ.: Αλεξοπούλου Χριστίνα, Αμυράς Γεώργιος, Βλάσης Κωνσταντίνος, Γιώργος Ιωάννης, Δεληκάρη Αγγελική, Ευθυμίου Άννα, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καλλιάνος Ιωάννης, Κατσανιώτης Ανδρέας, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Καφούρος Μάρκος, Κεφαλογιάννης Κωνσταντίνος, Κόνσολας Εμμανουήλ, Κούβελας Δημήτριος, Κουλκουδίνας Σπυρίδων, Κυριαζίδης Δημήτριος, Κυριάκης Σπυρίδων, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λιάκος Ευάγγελος, Λιβανός Μιχαήλ, Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ (Γιάννης), Μονογυιού Αικατερίνη, Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Οικονόμου Θωμαΐς (Τζίνα), Πασχαλίδης Ιωάννης, Σπάνιας Αριστοτέλης (Τέλης), Σταυρόπουλος Αθανάσιος, Στεφανάδης Χριστόδουλος, Συρίγος Ευάγγελος (Άγγελος), Τσιλιγγίρης Σπυρίδων (Σπύρος), Αχμέτ Ιλχάν, Γρηγοράκου Παναγιώτα (Νάγια), Παπανδρέου Γεώργιος, Παραστατίδης Στέφανος, Σπυριδάκη Αικατερίνη (Κατερίνα), Γιαννούλης Χρήστος, Καλαματιανός Διονύσιος- Χαράλαμπος, Κασιμάτη Ειρήνη (Νίνα), Κοντοτόλη Μαρίνα, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Τσαπανίδου Παρθένα (Πόπη), Δελής Ιωάννης, Διγενή Ασημίνα (Σεμίνα), Ασημακοπούλου Σοφία Χάιδω, Μπούμπας Κωνσταντίνος, Αναγνωστοπούλου Αθανασία (Σία), Τζούφη Μερόπη, Βορύλλας Ανδρέας, Τσιρώνης Σπυρίδων, Κόντης Ιωάννης και Θρασκιά Ουρανία (Ράνια).

Τέλος και περί ώρα 17.10’ λύθηκε η συνεδρίαση.

 **Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΣ ΣΤΕΦΑΝΑΔΗΣ ΑΓΓΕΛΙΚΗ ΔΕΛΗΚΑΡΗ**